

# **El efecto redistributivo de los impuestos y las transferencias**

**Nora Lustig**

**Directora**

**Instituto Compromiso con la Equidad (CEQI)**

**Tulane University, CGD, IAD**

“Política fiscal y redistribución del ingreso”

Ministerio de Hacienda y Banco Mundial

Santiago, Chile, 3 de noviembre, 2015

# ¿Qué es el CEQ?



CEQ INSTITUTE  
COMMITMENT TO EQUITY

Tulane University

- Comenzó en 2008 como una iniciativa conjunta de:
  - Center for Inter-American Policy and Research (CIPR) y Department of Economics, Tulane University, Center for Global Development and the Inter-American Dialogue.
- En mayo 2015, Tulane crea el Commitment to Equity Institute.
- En octubre 2015, la Fundación Bill & Melinda Gates aprueba financiar a las actividades del Instituto por 5 años con un donativo de 4.9 millones de dólares.
- ¿Qué hacemos?
  - Análisis de incidencia fiscal comprensivo para evaluar el impacto del conjunto y cada uno de los componentes del gasto social y los impuestos sobre la desigualdad, la pobreza y la distribución del uso de servicios públicos en educación y salud

# Instituto Compromiso con la Equidad

- Herramientas metodológicas y empíricas para el análisis del impacto redistributivo de la política fiscal
- Centro de datos para el monitoreo del compromiso con la equidad de las políticas fiscales
- Servicios de asesoría y entrenamiento
- Puentes con el mundo de las políticas públicas

# CEQ: Herramientas

- **Manual**
  - edición 2013 en la página web [www.commitmentoequity.org](http://www.commitmentoequity.org)
  - en proceso edición 2016 (financiado por la Fundación Gates)
    - Lustig , editor. *Commitment to Equity Handbook: Estimating the Redistributive Impact of Fiscal Policy*
- **Cuaderno de cálculo maestro y programas Stata en modo “Ado”**
- **Cuestionario para un diagnóstico del compromiso con la equidad:** en página web



Handbook and  
Diagnostic Questionnaire



CEQ INSTITUTE  
COMMITMENT TO EQUITY

---

Tulane University

**[www.commitmenttoequity.org](http://www.commitmenttoequity.org)**

# CEQ-Resultados para América Latina (alrededor 2010)

- Países: Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Perú y Uruguay

Fuente: Lustig, Nora. 2015. “El impacto del sistema tributario y el gasto social en la distribución del ingreso y la pobreza en América Latina: Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Perú y Uruguay.” Informe para la División de Administración Fiscal y Municipal del Banco Interamericano de Desarrollo.

# Equipos y citas por país:

(Entre paréntesis: año de la encuesta; C=consumo & I=ingreso)

1. **Bolivia (2009; I):** Paz Arauco, Verónica, George Gray Molina, Wilson Jiménez Pozo, and Ernesto Yáñez Aguilar. 2014. “Explaining Low Redistributive Impact in Bolivia.” In Lustig, Nora, Carola Pessino and John Scott. 2014. Editors. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America. Special Issue. Public Finance Review*, May, Volume 42, Issue 3. (September 22, 2014)
2. **Brasil (2009; I):** Higgins, Sean and Claudiney Pereira. 2014. “The Effects of Brazil’s Taxation and Social Spending on the Distribution of Household Income.” In Lustig, Nora, Carola Pessino and John Scott. 2014. Editors. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America. Special Issue. Public Finance Review*, May, Volume 42, Issue 3. (November 4, 2014)
3. **Chile (2009, I):** Ruiz-Tagle, Jaime and Dante Contreras. 2014. CEQ Masterworkbook, Tulane University (August 27, 2014)
4. **Colombia (2010, I):** Melendez, Marcela and Nora Lustig. 2014. CEQ Masterworkbook, Tulane University (November 21, 2014)
5. **Costa Rica (2010; I):** Sauma, Juan and Diego Trejos. 2014. [Social Public Spending, Taxes, Redistribution of Income, and Poverty in Costa](#). CEQ Working Paper No. 18, Center for Inter-American Policy and Research and Department of Economics, Tulane University and Inter-American Dialogue, January. (February 2014)

7. **Ecuador:** Llerena Pinto, Freddy Paul, María Christina Llerena Pinto, Roberto Carlos Saá Daza, and María Andrea Llerena Pinto. 2015. [\*Social Spending, Taxes and Income Redistribution in Ecuador\*](#). CEQ Working Paper No. 28, Center for Inter-American Policy and Research and Department of Economics, Tulane University and Inter-American Dialogue, February.
8. **El Salvador (2011; I):** Beneke, Margarita, Nora Lustig y José Andrés Oliva. 2015. *El impacto de los impuestos y el gasto social en la desigualdad y la pobreza en El Salvador*. CEQ Working Paper No. 26, Center for Inter-American Policy and Research and Department of Economics, Tulane University and Inter-American Dialogue, February. (March 11, 2014)
9. **Guatemala (2011; I):** Cabrera, Maynor, Nora Lustig and Hilcías Morán. 2014. [\*Fiscal Policy, Inequality and the Ethnic Divide in Guatemala\*](#). CEQ Working Paper No. 20, Center for Inter-American Policy and Research and Department of Economics, Tulane University and Inter-American Dialogue, October. (April 13, 2014)
10. **Indonesia (2012; C) :** Jon Jellema and Matthew Wai-Poi. 2014. CEQ Master Workbook, Tulane University and The World Bank (February 18, 2014)
11. **México (2010; I):** Scott, John. 2014. “Redistributive Impact and Efficiency of Mexico’s Fiscal System.” In Lustig, Nora, Carola Pessino and John Scott. 2014. Editors. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America. Special Issue. Public Finance Review*, May, Volume 42, Issue 3. (September 2013)

- 13. Perú (2009; I):** Jaramillo, Miguel. 2014. “The Incidence of Social Spending and Taxes in Peru.” In Lustig, Nora, Carola Pessino and John Scott. 2014. Editors. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America. Special Issue. Public Finance Review*, May, Volume 42, Issue 3. (May 1, 2013)
- 14. Sudáfrica (2010; I):** Inchauste, Gabriela, Nora Lustig, Mashekwa Maboshe, Catriona Purfield and Ingrid Wollard. 2015. *The Distributional Impact of Fiscal Policy in South Africa*. Policy Research Working Paper 7194, The World Bank, February. (May 5, 2014)
- 15. Estados Unidos (2011; I):** Higgins, Sean, Nora Lustig, Whitney Ruble and Timothy Smeeding (forthcoming) *Comparing the Incidence of Taxes and Social Spending in Brazil and the United States*, Review of Income and Wealth
- 16. Uruguay (2009; I):** Bucheli, Marisa, Nora Lustig, Máximo Rossi, and Florencia Amábile. 2014. “Social Spending, Taxes and Income Redistribution in Uruguay.” In Lustig, Nora, Carola Pessino and John Scott. 2014. Editors. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America. Special Issue. Public Finance Review*, May, Volume 42, Issue 3. (August 18, 2014)

# ¿Cómo medir el estado social?

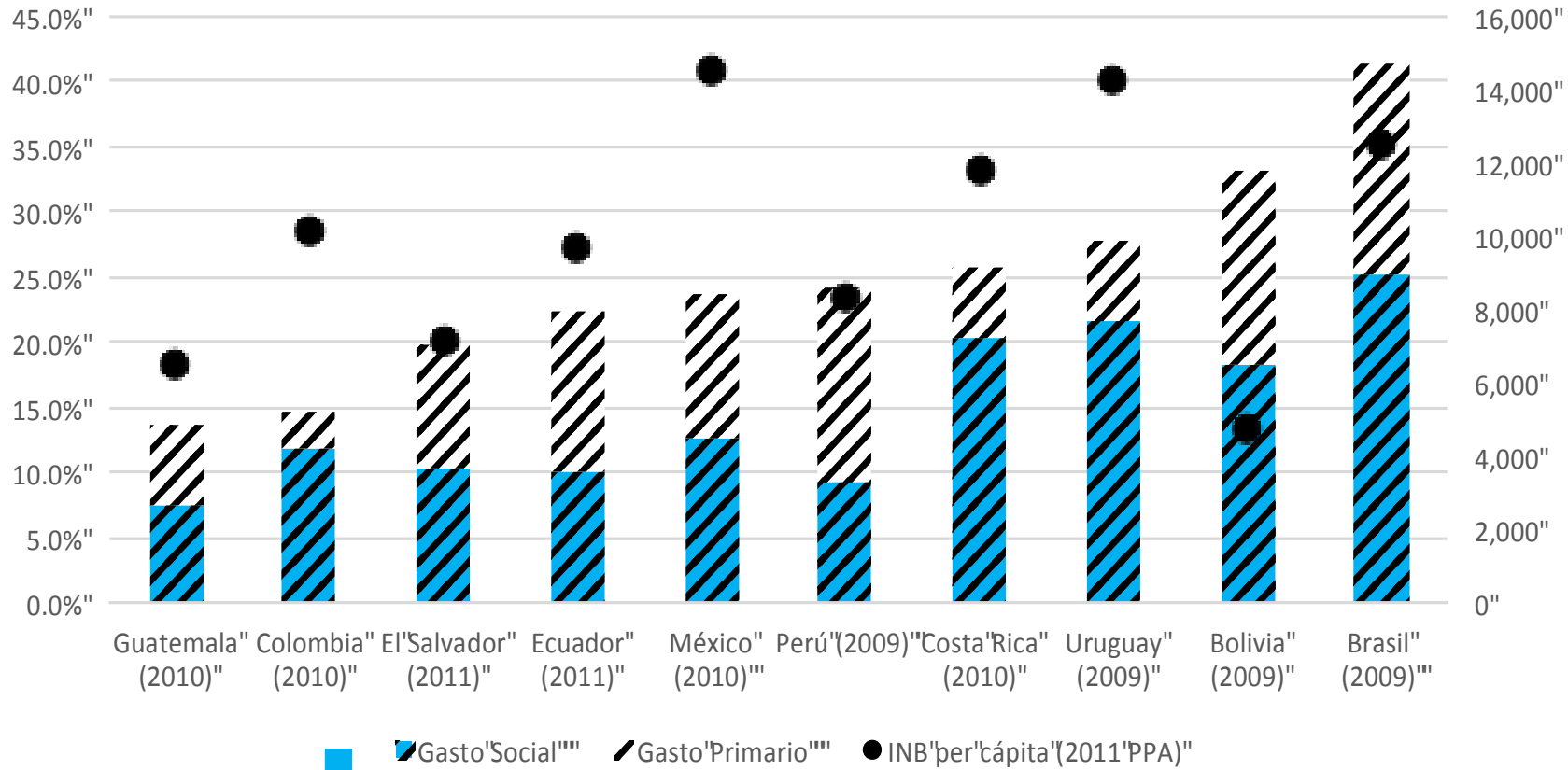
- Los tres indicadores clave del compromiso de un gobierno con la reducción de la desigualdad, la pobreza y la exclusión social son:
  - La proporción de ingresos del gobierno dedicada al gasto social y cómo se financia
  - Qué tanto reduce el gasto social y la recaudación tributaria la desigualdad y la pobreza
  - Quiénes se benefician del gasto en educación y salud

# Tamaño y composición del gasto y los ingresos del gobierno general

# Gasto primario y gasto social

- El **gasto primario** como proporción del PIB en promedio es igual a 24.6 por ciento. Va desde un 41.4 por ciento en Brasil (cifra similar a la de los países avanzados miembros de la OCDE) a 13.6 por ciento en Guatemala.
- El **gasto social** como proporción del PIB en promedio es igual a 14.7 por ciento si se incluyen a las pensiones contributivas y 10.8 por ciento sin éstas.
- Va desde un 25.3 por ciento en Brasil (cifra similar al promedio de la OCDE) a un 7.4 por ciento en Guatemala.
- Como punto de comparación, el gasto social como proporción del PIB para los países miembros de la OCDE es de 26.7 por ciento en promedio, o sea, casi el doble.
- Los países que asignan una mayor proporción de su presupuesto al gasto social son Colombia, Costa Rica y Uruguay y el que menos gasta proporcionalmente en los rubros sociales es Perú.

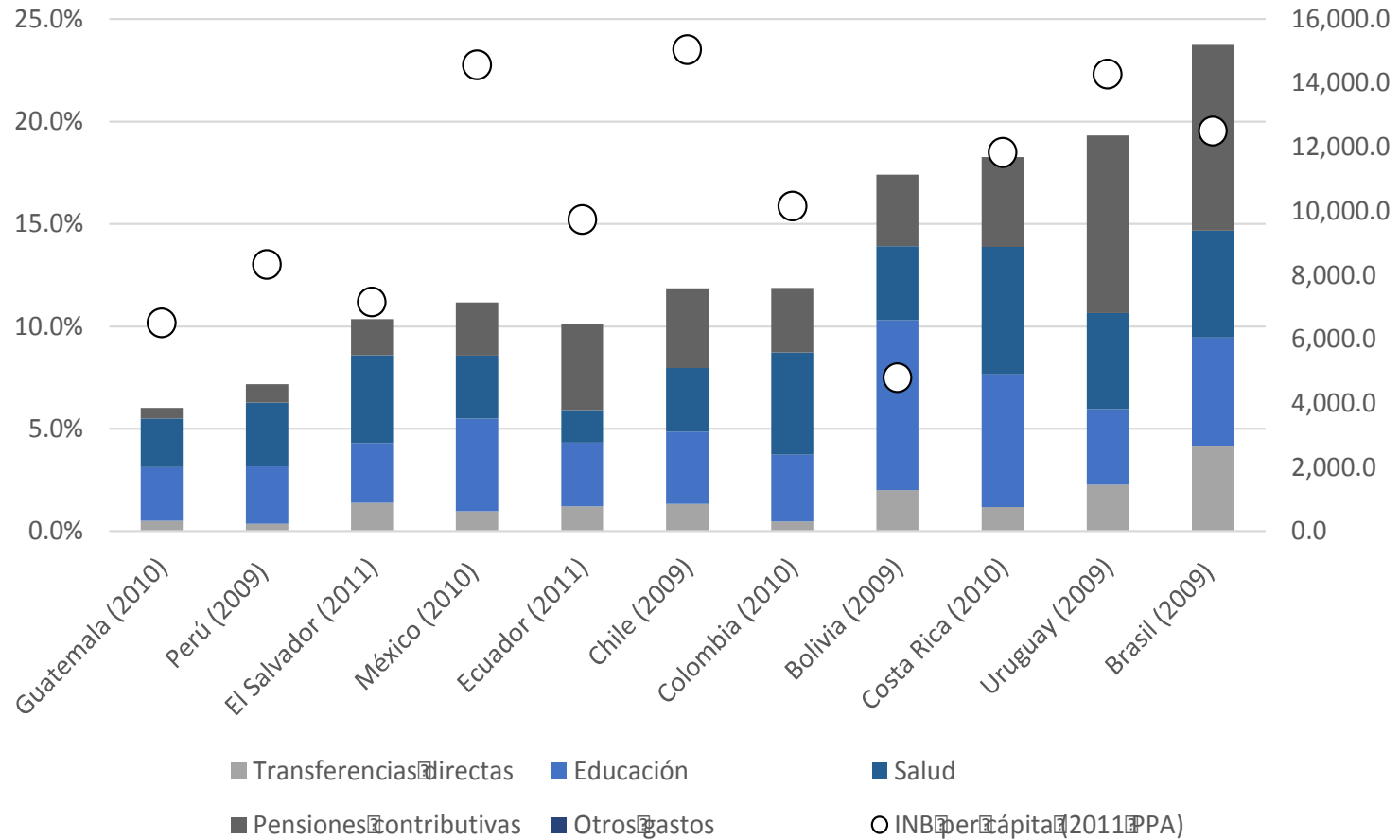
## Gasto social y primario (Ordenado por gasto primario/ PIB)



# Composición del gasto social

- En promedio, los once países asignan 1.4 por ciento del PIB a las **transferencias directas**. En contraste, el promedio para la OCDE es de 4.4 por ciento.
- El país que más gasta en transferencias directas es Brasil: 4.2 por ciento, cercano al promedio de la OCDE. Perú es el que menos gasta (0.4 por ciento) en transferencias directas.
- En **pensiones contributivas**, el promedio de gasto para es de 3.9 por ciento, mientras que para la OCDE es de 7.9 por ciento (aunque esta cifra incluye tanto las pensiones contributivas como las no contributivas).
- La diferencia más notoria se presenta entre Brasil quien gasta 9.1 por ciento del PIB y Guatemala que sólo gasta 0.5 por ciento del PIB en pensiones contributivas.
- El gasto en **educación** representa, en promedio, 4.2 por ciento del PIB mientras que en la OCDE el promedio es igual a 5.3 por cientos.
- El país que más recursos asigna a la educación pública es Bolivia (8.3 por ciento del PIB) y el que menos es Guatemala (2.6 por ciento del PIB).
- En cuanto al gasto en **salud**, el promedio para los once países es 4 por ciento del PIB y 6.2 por ciento en la OCDE. Brasil es el país que más asigna recursos a salud: 5.2 por ciento del PIB. Guatemala, es el que menos recursos asigna a salud: (2.4 por ciento).

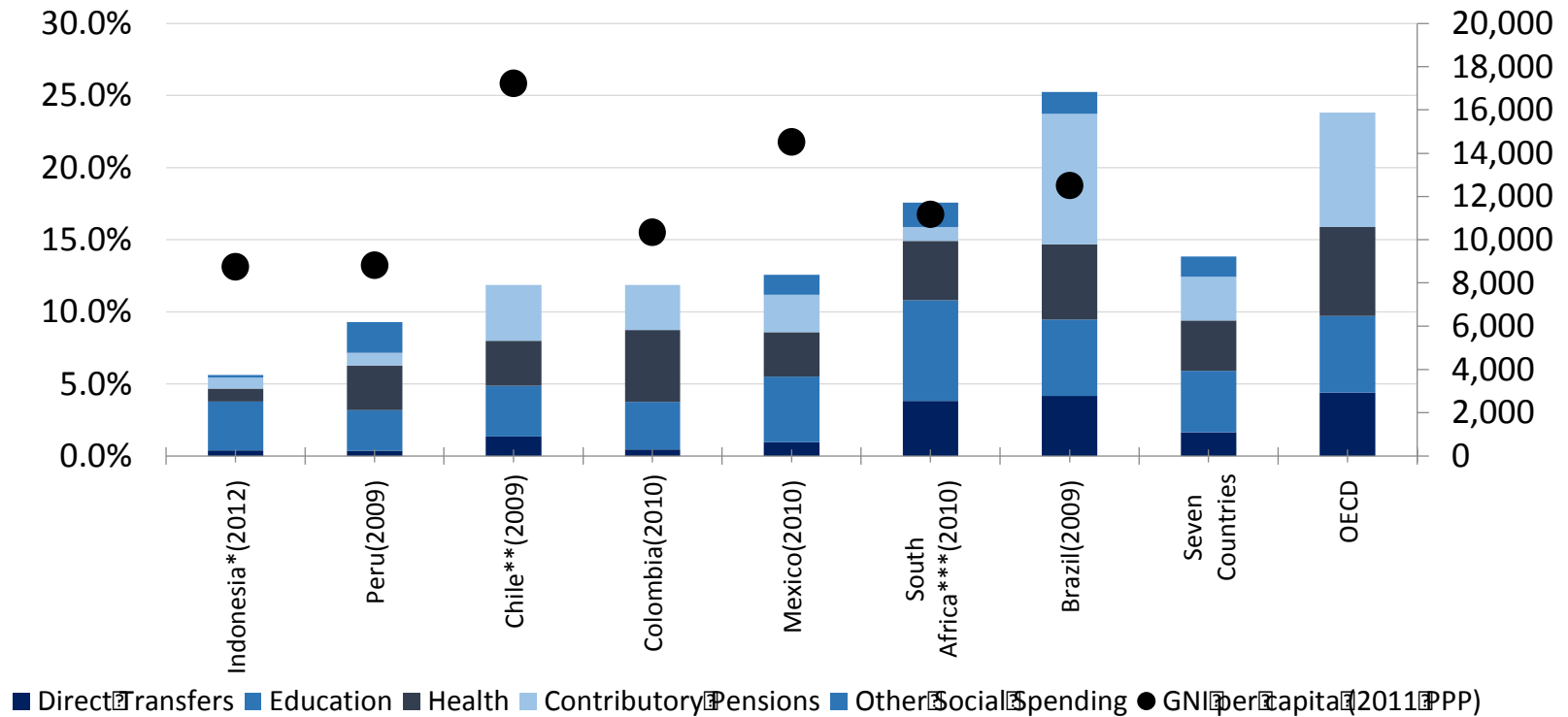
## Composición del gasto social (Ordenado por gasto social/ PIB)



# Figure 1: Size and composition of government budgets (circa 2010)

Panel a: Composition of Social Spending as a Share of GDP

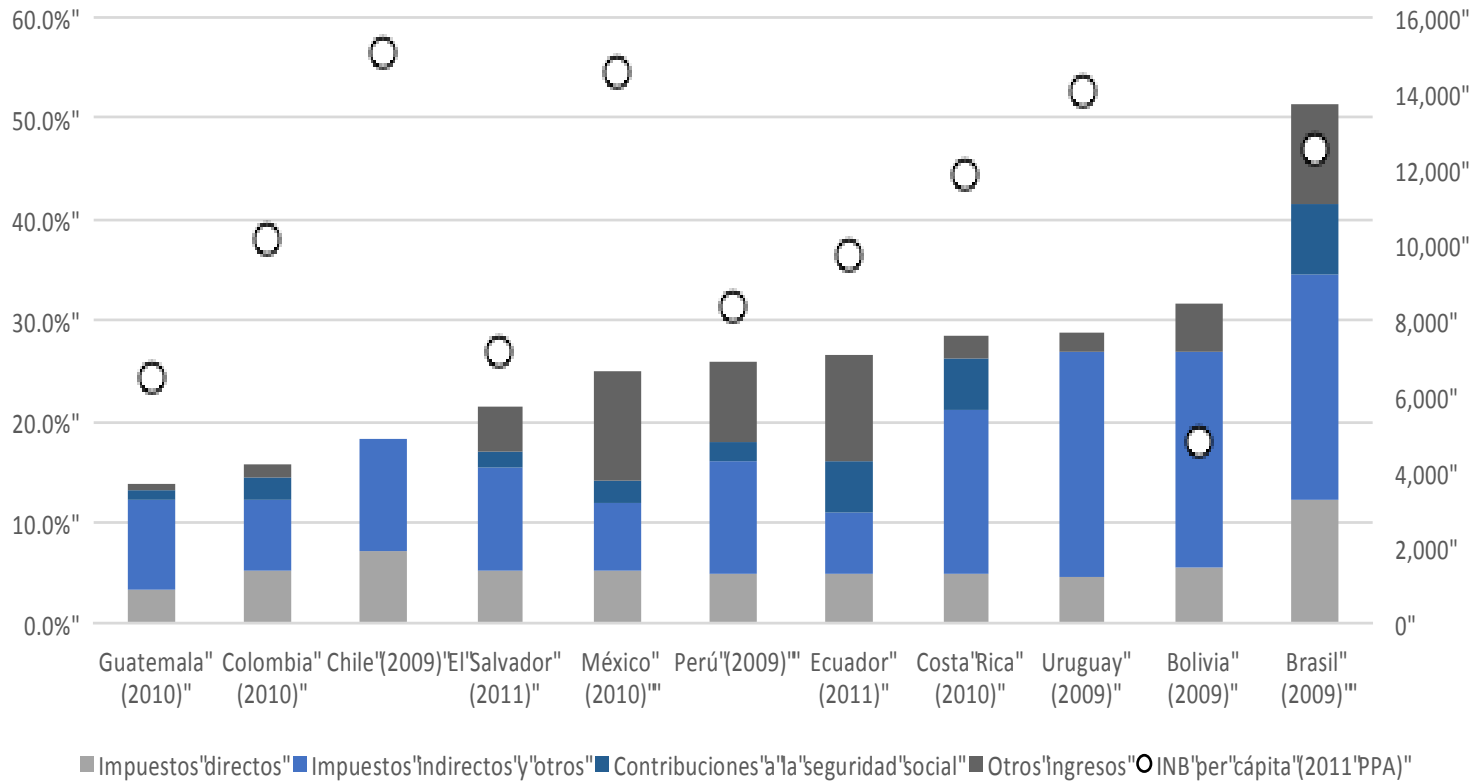
(ranked by Social Spending/GDP)



# Composición de los ingresos del gobierno general

- En promedio, los **impuestos directos, las contribuciones a la seguridad social, los impuestos indirectos y los ingresos no tributarios** representan **5.8, 2.6, 13 y 4.9 por ciento del PIB.**
- En la mayor parte de los países los impuestos directos y las contribuciones a la seguridad social representan entre el 20 y 25 por ciento de los ingresos totales a excepción de Chile y Brasil donde son 30.9 por ciento y 39.1 por ciento del total.
- A excepción de Ecuador y México, donde los ingresos no tributarios representan cerca de la mitad de los ingresos totales, los impuestos indirectos y otros impuestos son la fuente más grande de ingresos.

## Composición de ingresos totales del gobierno (Ordenado por ingresos totales/ PIB)



# **Impacto de la política fiscal en la desigualdad y la pobreza**

El “ABC” del análisis de incidencia fiscal

# Análisis de incidencia

- Se parte de un concepto de ingreso de mercado o “pre-fiscal”
- Se le restan los impuestos y suman las transferencias para obtener el ingreso después de la acción fiscal
- Se observa cómo la pobreza y la desigualdad evolucionan a través de los conceptos de ingreso y cómo se distribuyen los beneficios y la carga de los impuestos

# CEQ: conceptos de ingreso



**INGRESO DE MERCADO**

**Más** transferencias directas y **menos** impuestos directos

**INGRESO DISPONIBLE**

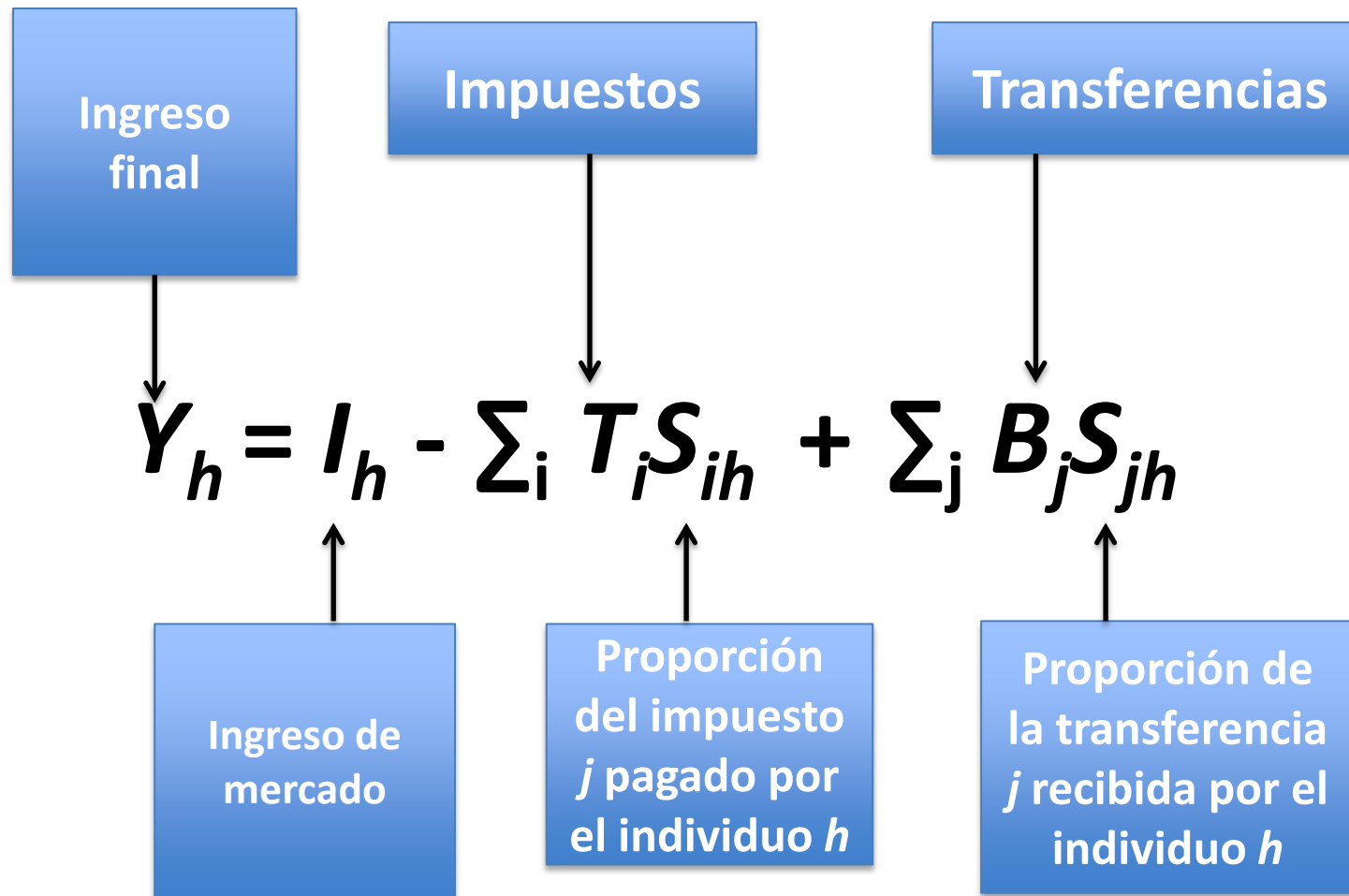
**Más** subsidios indirectos y **menos** impuestos indirectos

**INGRESO CONSUMIBLE**

**Más** valor monetizado de las transferencias en especie en educación y salud

**INGRESO FINAL**

# CEQ: análisis de incidencia fiscal



# Intervenciones fiscales analizadas

- **Incluídas actualmente:**
  - Impuestos directos
  - Transferencias monetarias directas
  - Transferencias cuasi-monetarias directas (alimentos, uniformes escolares)
  - Contribuciones a pensiones y al sistema de seguridad social
  - Subsidios indirectos
  - Impuestos indirectos
  - Transferencias en especie en educación y salud
- **A futuro:**
  - Impuestos a las empresas, subsidios a la vivienda, gasto en infraestructura, otros gasto públicos

# Encuestas utilizadas en los estudios

1. **Armenia:** Integrated Living Conditions Survey, 2011 (I)
2. **Bolivia:** Encuesta de Hogares, 2009 (I)
3. **Brasil:** Pesquisa de Orçamentos Familiares, 2009 (I)
4. **Chile:** Encuesta de Caracterización Social (CASEN), 2009 (I)
5. **Colombia:** Encuesta de Calidad de Vida, 2010 (I)
6. **Costa Rica:** Encuesta Nacional de Hogares, 2010 (I)
7. **Ecuador:** Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares Urbano y Rural, 2011-2012 (I)
8. **El Salvador:** Encuesta De Hogares De Propósitos Múltiples, 2011 (I)
9. **Etiopía:** Ethiopia Household Consumption Expenditure Survey and Ethiopia Welfare Monitoring survey, 2011 (C)
10. **Guatemala:** Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos Familiares, 2010 (I)
11. **Indonesia:** Survei Sosial-Ekonomi Nasional, 2012 (C)
12. **México:** Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, 2010 (I)
13. **Perú:** Encuesta Nacional de Hogares, 2009 (I)
14. **Sudáfrica:** Income and Expenditure Survey and National Income Dynamics Study, 2010-2011 (I)
15. **Uruguay:** Encuesta Continua de Hogares, 2009 (I)

Nota: Las letras "I" y "C" indican ingreso y consumo. Para los países que sólo tienen datos de consumo, el análisis de incidencia supone que éste es equivalente al ingreso disponible.

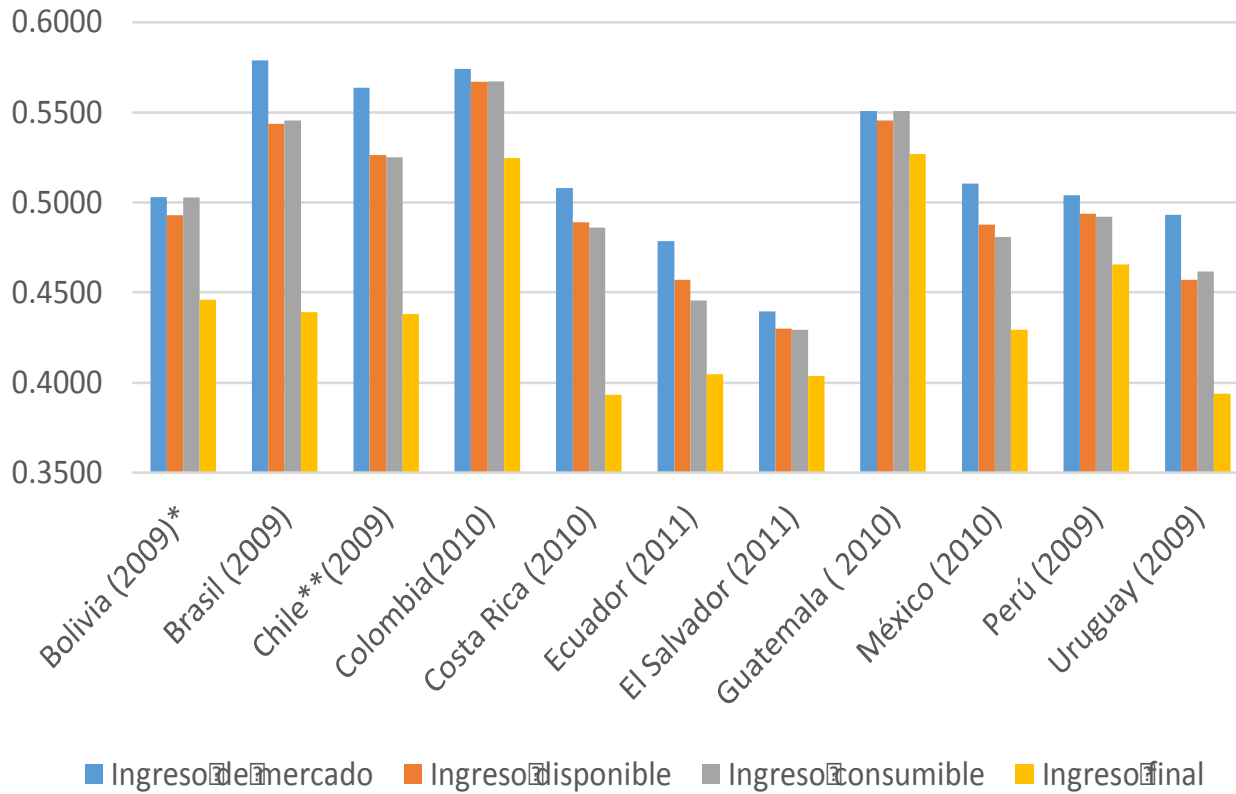
# Política fiscal y desigualdad

# Política fiscal y desigualdad

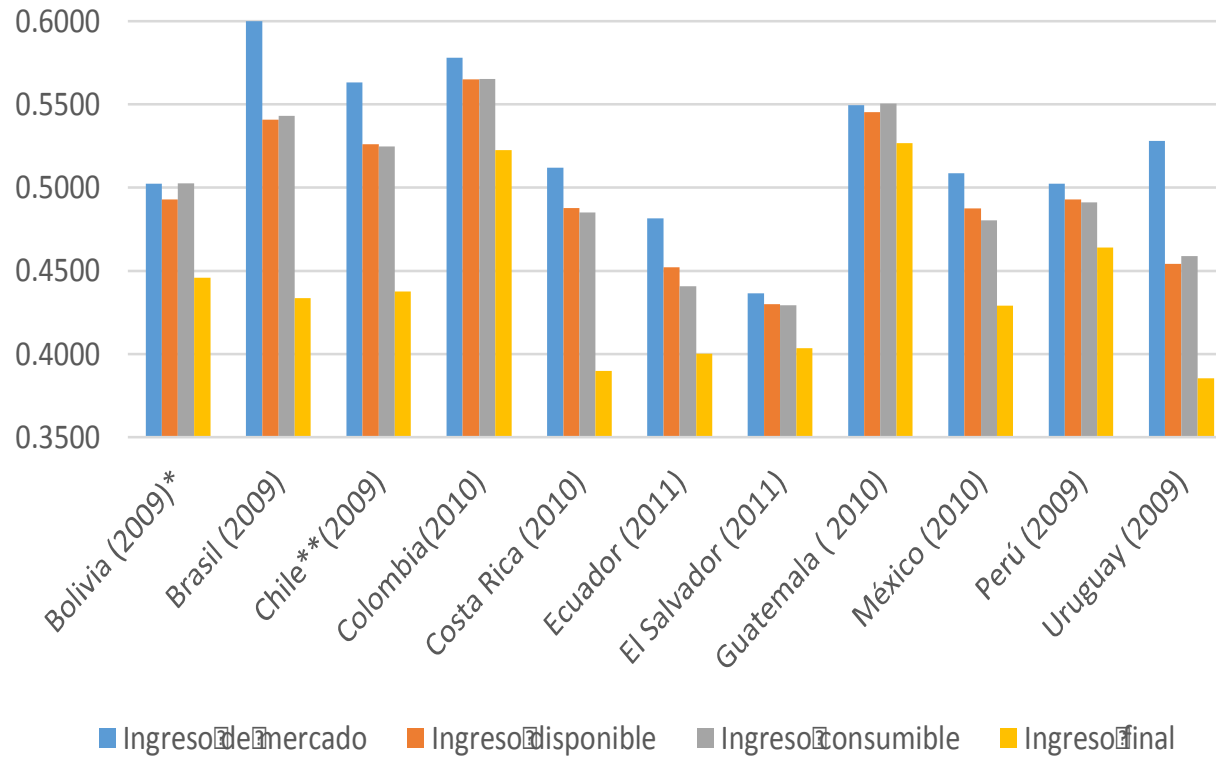
- Los países que más redistribuyen son Brasil, Chile y Costa Rica y los que menos, Perú, El Salvador y Guatemala (en orden descendente).
- Para el escenario en que las pensiones contributivas se suman al ingreso de mercado, el promedio simple de la caída en el coeficiente de Gini del ingreso de mercado al ingreso final es de 7.63 puntos porcentuales.
- Cuando se consideran las pensiones como una transferencia directa, como era de esperarse, el efecto redistributivo es mayor. El promedio simple de la caída en el coeficiente de Gini del ingreso de mercado al ingreso final es de 8.4 puntos porcentuales.
- En Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador y Uruguay, el efecto redistributivo es mayor cuando las pensiones se consideran una transferencia pero menor en Bolivia, El Salvador, Guatemala y México.
- En Chile y Perú, el efecto es prácticamente el mismo en los dos escenarios.

# Índice Gini de ingreso de mercado, disponible, consumible y final (circa 2010)

Panel a: Pensiones como parte del ingreso de mercado



## Panel b: Pensiones como transferencias del gobierno



# Política fiscal y desigualdad

- Los **impuestos y transferencias directos** son más redistributivos en Chile, Uruguay y Brasil y mucho menos en El Salvador, Colombia y Guatemala.
- Cuando se toman en cuenta los efectos de los **impuestos y subsidios indirectos**, la reducción en la desigualdad se atenúa en Bolivia, Brasil, Colombia, Guatemala y Uruguay. En los casos de Bolivia y Guatemala, el efecto de los impuestos indirectos netos prácticamente “borra” el efecto igualador de los impuestos y transferencias directos. El efecto neto de los impuestos y subsidios indirectos, sin embargo, es redistributivo en el resto de los países.
- El **gasto en educación y salud** es el que más contribuye a reducir la desigualdad. Sin embargo, este resultado debe verse con cautela porque el valor de dicho gasto se imputa a costo promedio para el gobierno.

# Política fiscal y desigualdad

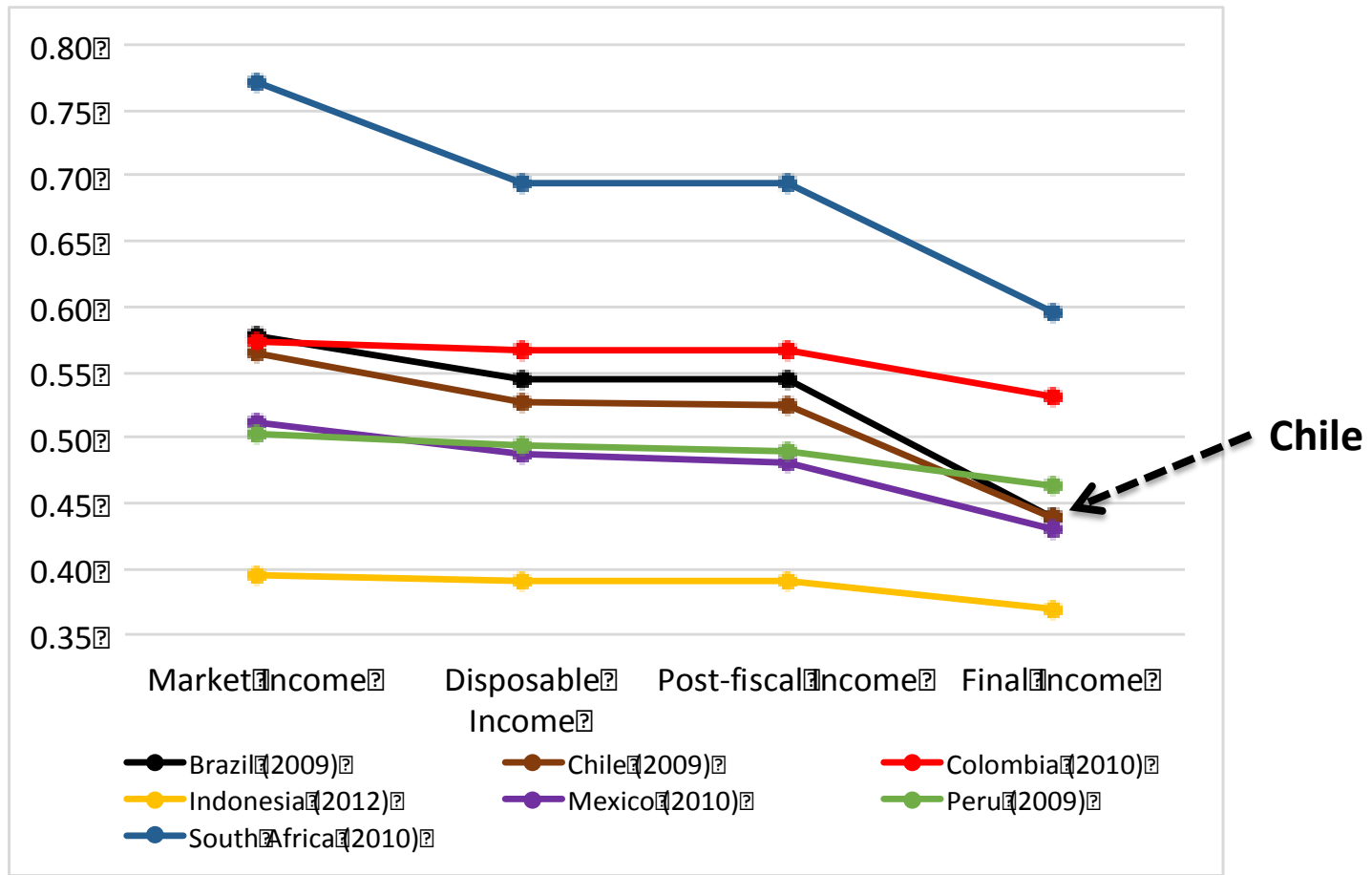
[ADVERTENCIA: EN CHILE EL INGRESO SE MIDE CON LA METODOLOGIA ANTERIOR AL 2013 QUE CORREGIA PARA IGUALAR TOTALES A CTAS. NLES.; DESPUES DEL 2013, CHILE –CON LA MISMA ENCUESTA– PASA DE SER CASI TAN DESIGUAL COMO CHILE A PARECERSE A URUGUAY]

- Aun cuando Brasil, Chile, Colombia y Guatemala parten de niveles de desigualdad similares, Brasil y Chile redistribuyen recursos en mucho mayor medida que Colombia y Guatemala.
- De la misma manera, México y Perú parten de niveles similares de desigualdad pero los impuestos y transferencias directos son mucho más redistributivos en México.

# Política fiscal y desigualdad

## Brasil, Chile, Colombia, Indonesia, México and Sudáfrica

Coefficiente de Gini, circa 2010



# Política fiscal y desigualdad: ¿son desigualadoras las pensiones contributivas?

- Las pensiones contributivas tienen un efecto igualador en Brasil y Uruguay de magnitud significativa.
- En Colombia, Costa Rica y Ecuador el efecto es igualador pero pequeño. En el resto de los países, el efecto es desigualador pero relativamente pequeño.
- Estos resultados son importantes porque indican que no se puede afirmar de manera general que las pensiones contributivas en América Latina son regresivas y desigualadoras.

# Política fiscal y desigualdad: LA comparada con EEUU y UE

Cuando se compara el efecto redistributivo (de ingreso de mercado a ingreso disponible solamente) de los once países latinoamericanos con los veintisiete de la Unión Europea y los EEUU, se encuentra lo siguiente.

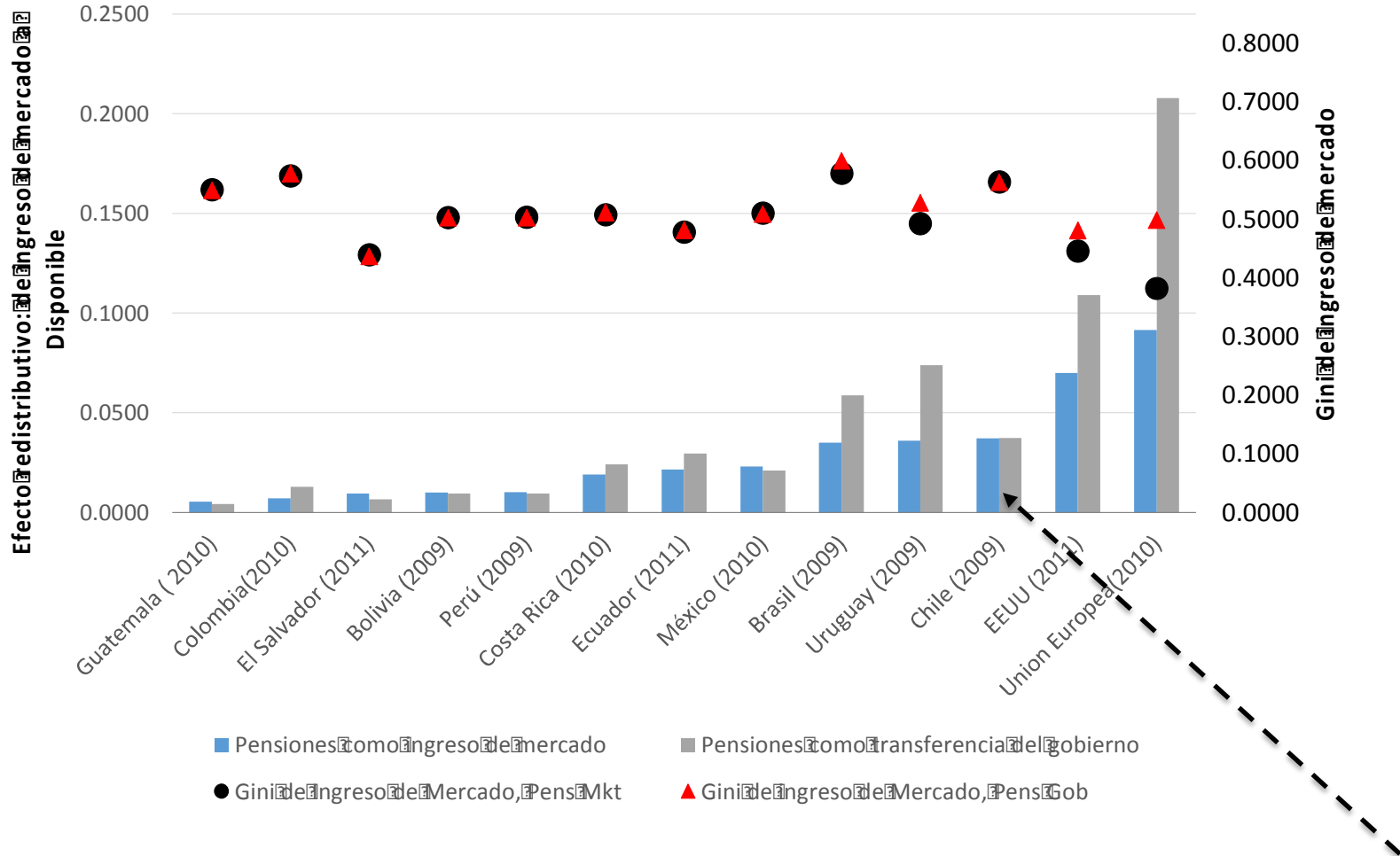
- El efecto redistributivo de los impuestos y transferencias directos es considerablemente mayor en los países de la Unión Europea y, en menor medida, en los Estados Unidos.
- En los once países de América Latina, el efecto redistributivo es de 1.95 puntos porcentuales (promedio simple) cuando las pensiones son parte del ingreso original y 2.61 puntos porcentuales cuando las pensiones se consideran una transferencia.

# Política fiscal y desigualdad: LA comparada con EEUU y UE

- Para los países de la Unión Europea donde la diferencia entre ambos escenarios es enorme: 9.2 y 20.8 puntos porcentuales, respectivamente.
- En los EEUU, la diferencia es menos dramática: 7 y 10.9 puntos porcentuales, respectivamente.
- Estos resultados son indicativos de la gran importancia que tiene el supuesto sobre el tratamiento de las pensiones cuando se compara el efecto redistributivo de los países en desarrollo con el de los países avanzados.
- Si las pensiones contributivas se consideran un ingreso diferido, el efecto redistributivo es sólo cuatro veces mayor en la Unión Europea. Sin embargo, el efecto redistributivo es nueve veces mayor cuando las pensiones se consideran una transferencia.

# Efecto redistributivo: América Latina, EEUU y la Unión Europea

(Cambios en puntos de Gini: de ingreso de mercado a disponible, circa 2010)

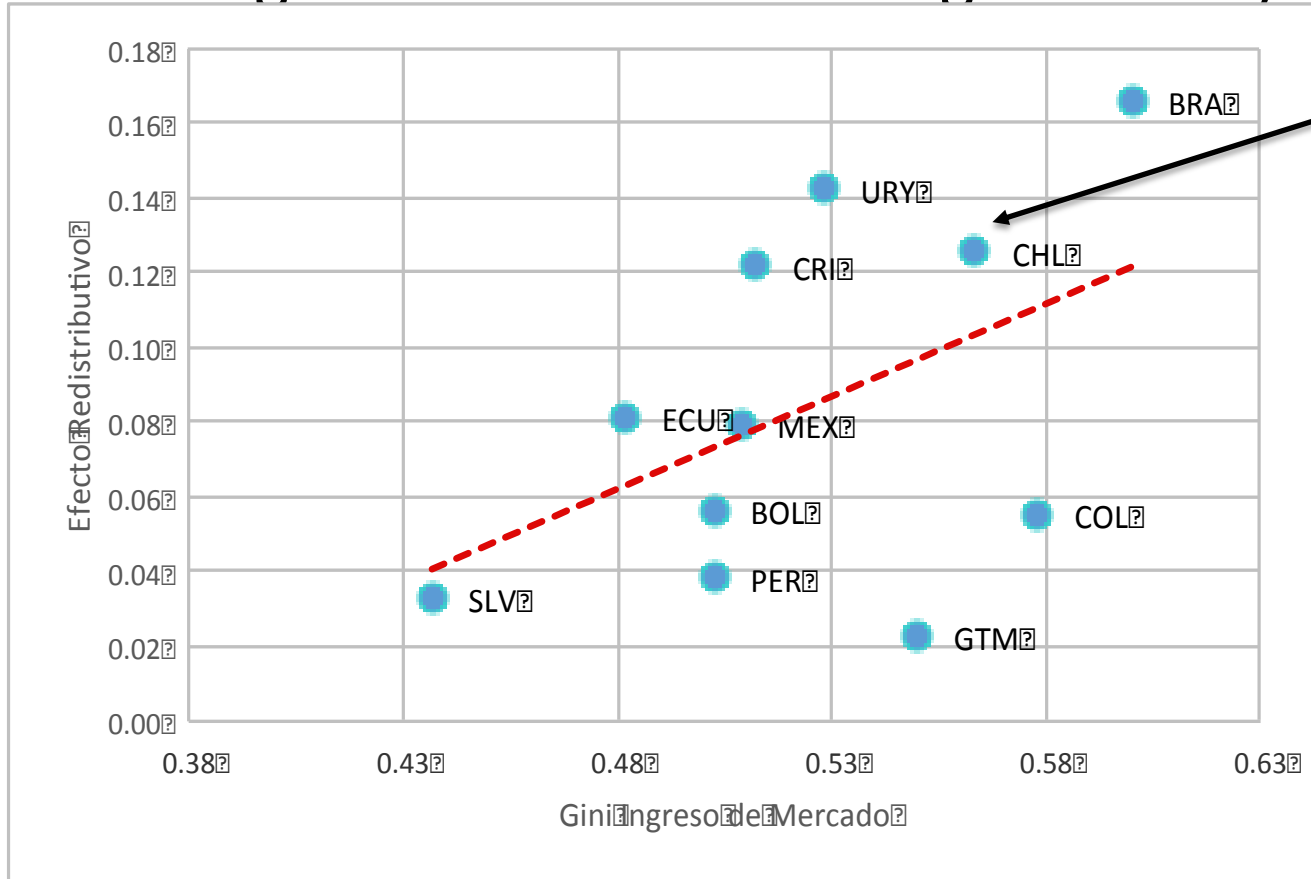


# Política fiscal y desigualdad: ¿Robin Hood o paradoja de Robin Hood?

- Los países más desiguales tienden a redistribuir más. Bolivia, Colombia, Guatemala y Perú redistribuyen por debajo de lo que predice la tendencia y los demás lo hacen por encima.
- Guatemala y Colombia aparecen como particularmente “underachievers” (por debajo de la línea de tendencia) en materia redistributiva y—en menor medida—también Perú, Bolivia y El Salvador.
- Brasil, Chile, Costa Rica y Uruguay aparecen como “overachievers” (por encima de la línea de tendencia) y—en menor medida—también Ecuador y México.

# Relación entre desigualdad inicial y redistribución

(Gini para ingreso de mercado y efecto redistributivo desde el ingreso de mercado al ingreso final)

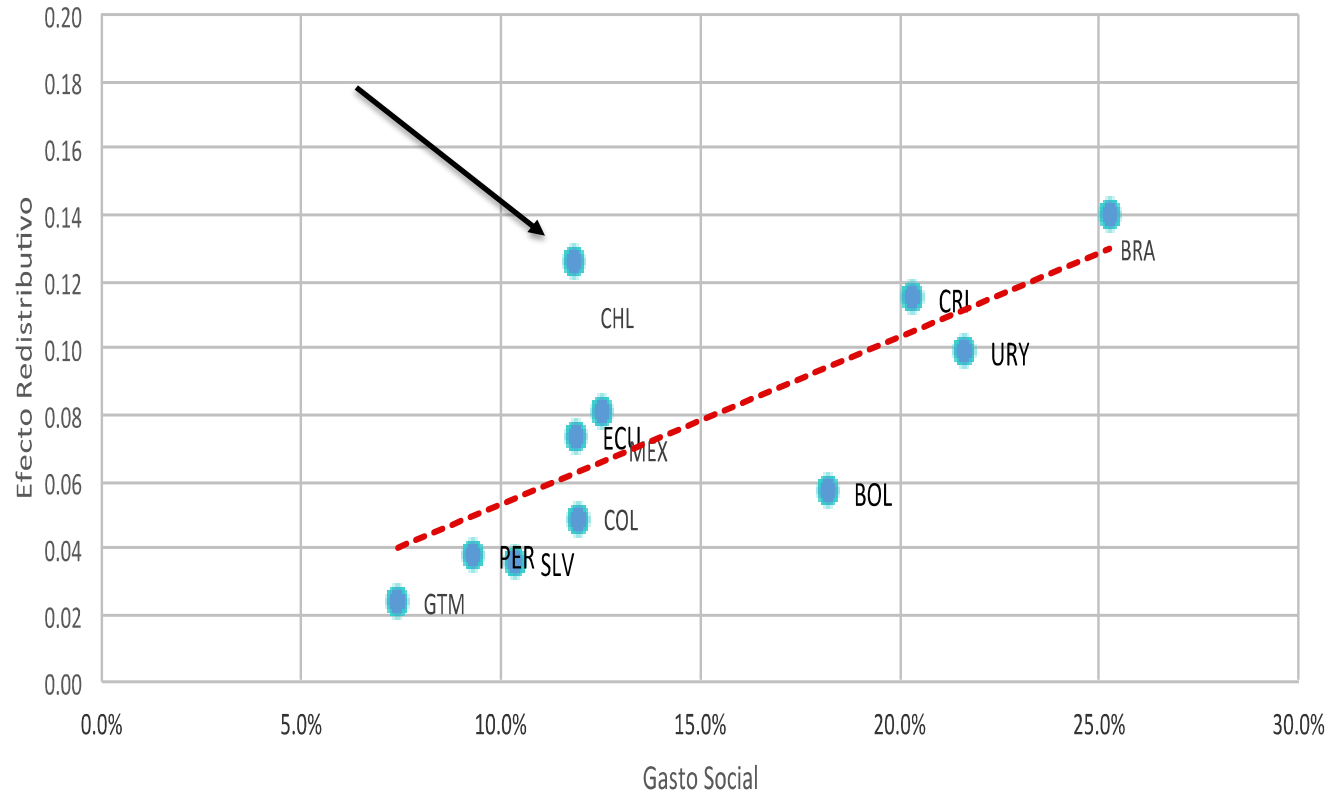


# Política fiscal y desigualdad: relación entre tamaño del gasto social y redistribución

- Los países más desiguales dedican una mayor proporción del PIB al gasto social.
- Los países que dedican una mayor proporción del PIB al gasto social, redistribuyen más.
- Resaltan los casos de Chile, donde el efecto redistributivo es mayor que el esperado dado el nivel de gasto y Bolivia, donde el efecto redistributivo es menor.
- Las diferencias en el efecto redistributivo total que se observan para un nivel de gasto similar (por ejemplo, Chile versus Colombia) sugieren que hay otros factores --tales como la composición y focalización de dicho gasto— que intervienen en determinar el efecto redistributivo más allá del tamaño del gasto social.

## Gasto social y efecto redistributivo (circa 2010)

(Gasto social como proporción del PIB y efecto redistributivo de ingreso de mercado a ingreso final)



# Política fiscal y pobreza

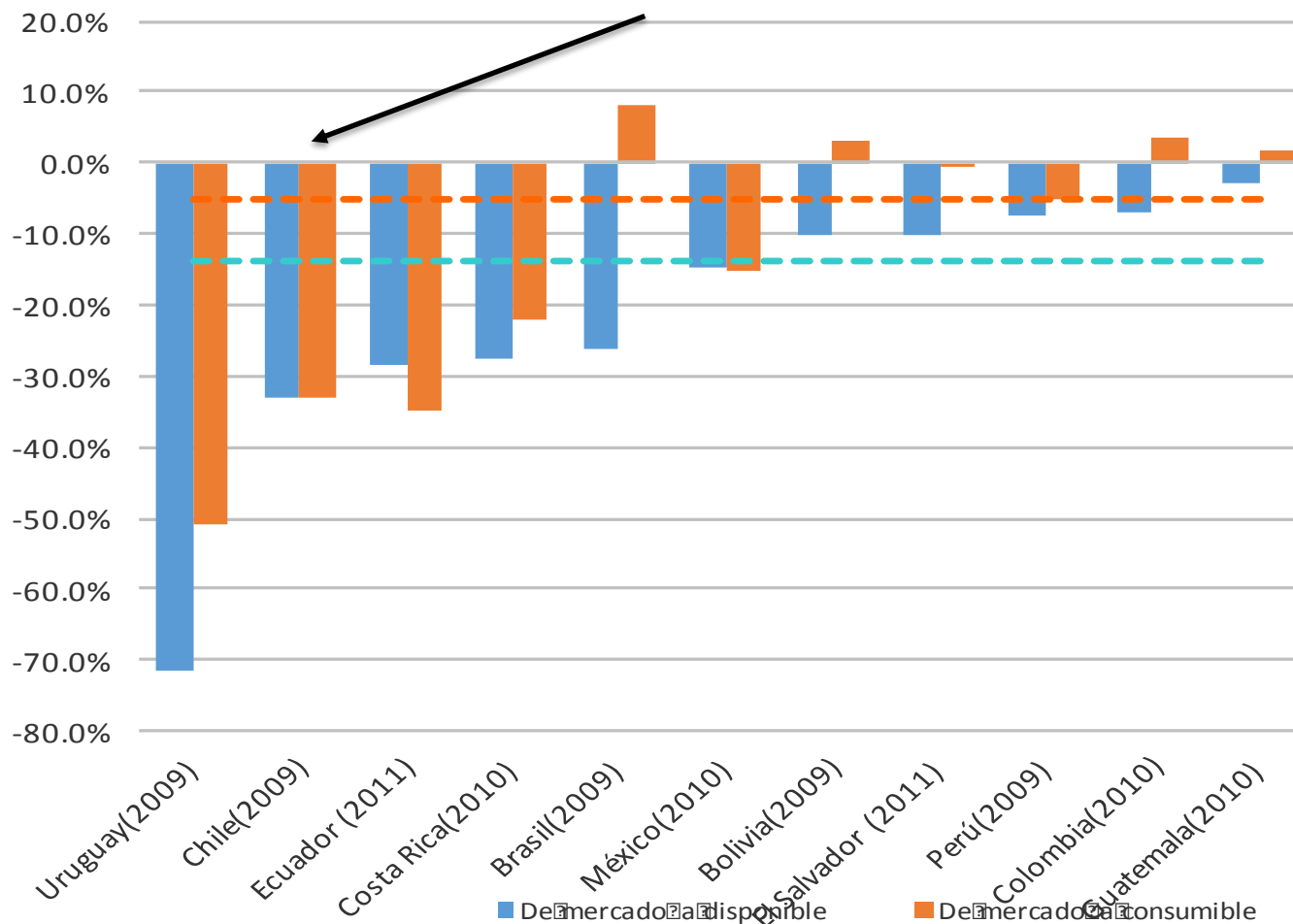
# Política fiscal y reducción de la pobreza

- La política fiscal reduce la pobreza extrema en siete países: Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, México, Perú y Uruguay.
- Sin embargo, un resultado preocupante es que la incidencia de la pobreza es mayor que la incidencia para el ingreso de mercado en Bolivia, Brasil, Colombia y Guatemala.
- Nótese que este resultado en los casos de Brasil y Colombia se presenta aun cuando los impuestos directos e indirectos, las transferencias directas y los subsidios indirectos reducen la desigualdad.
- En el caso de Brasil, el efecto negativo sobre la pobreza desaparece cuando las pensiones se tratan como transferencias, lo cual es indicativo que existe un núcleo de pobres que no son pensionados para los cuales las transferencias directas no les llegan o si les llegan no son suficientemente altas como para más que compensar lo que estos individuos pagan en impuestos al consumo.

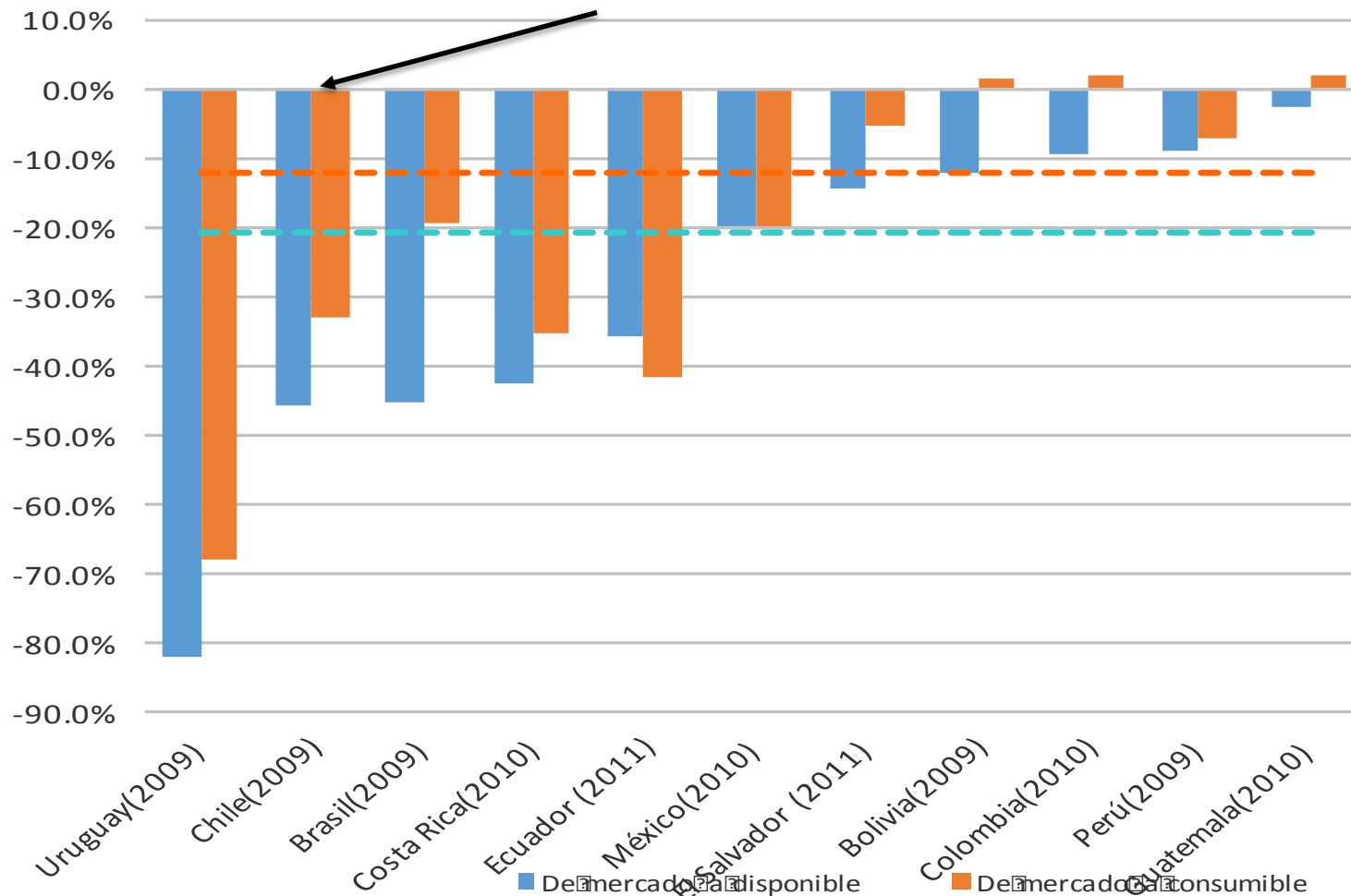
# Política fiscal y reducción de la pobreza

- Si bien se podría argumentar que los pobres empobrecidos por la política fiscal se ven compensados por los servicios de educación y salud que reciben de manera gratuita, el resultado de que la política fiscal puede empeorar la situación de pobreza no deja de ser perverso.
- Aun cuando las personas pobres reciban los servicios de educación y salud, su nivel de consumo de alimentos y otros bienes básicos puede estar por debajo del necesario de manera más exacerbada *después* de la política fiscal.
- Un aspecto menos desalentador es que el efecto perverso no se presenta cuando se utiliza la brecha al cuadrado como indicador de pobreza extrema, a excepción del caso de Bolivia.
- Esto significa que por lo menos la política fiscal reduce más la pobreza de los más pobres aunque el número de pobres aumente en algunos casos.

# Política fiscal y reducción de la pobreza (pensiones como ingreso diferido)



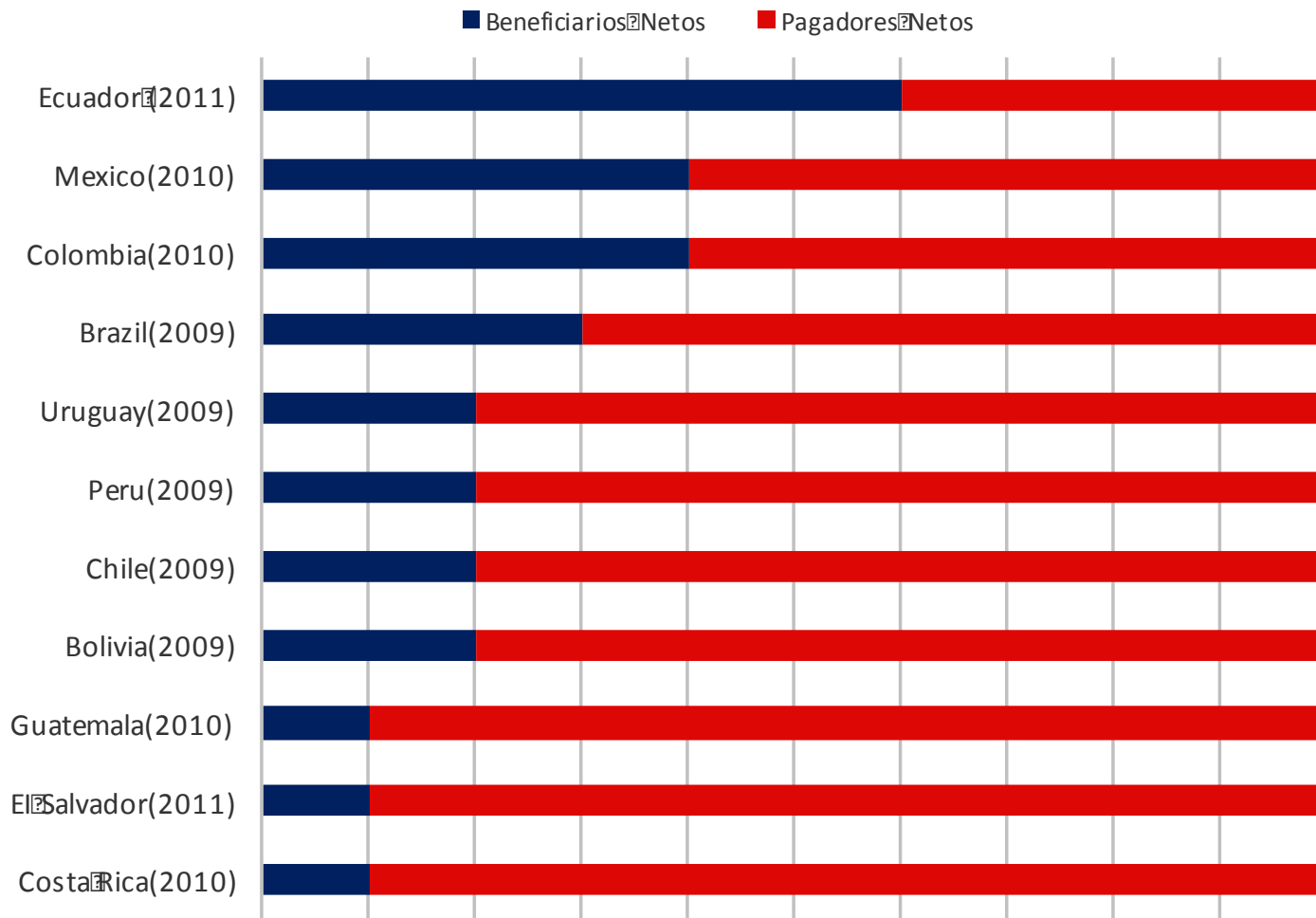
# Política fiscal y reducción de la pobreza (pensiones como transferencias)



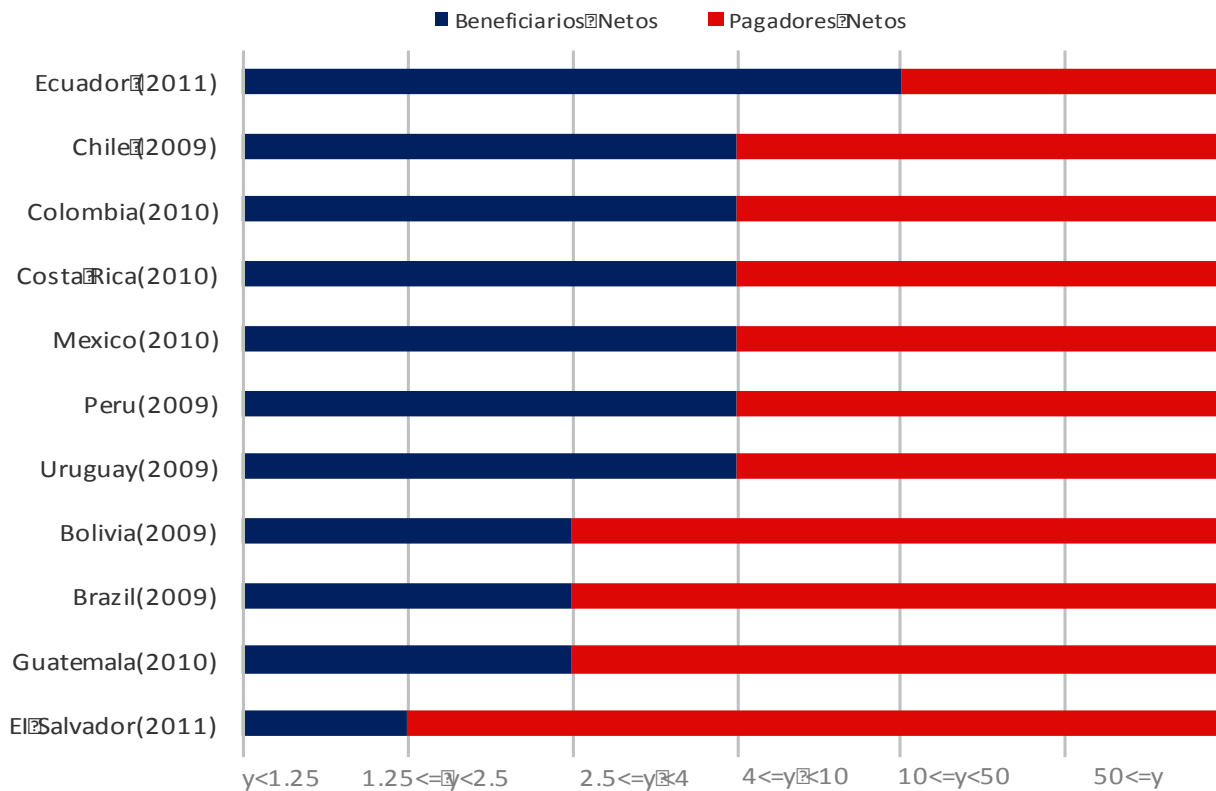
# Política fiscal y reducción de la pobreza: pagadores netos

- Para el escenario de las pensiones incluidas en el ingreso de mercado, los pagadores netos comienzan en el segundo decil en Brasil, Costa Rica, El Salvador y Guatemala.
- En el caso de El Salvador, los pagadores netos en promedio empiezan tan abajo como el grupo que gana entre \$1.25 y menos de \$2.50 dólares diarios en PPA y en Bolivia, Brasil y Guatemala en el grupo de pobres moderados (entre \$2.50 y menos de \$4 dólares diarios en PPA).
- A excepción de Ecuador, en todos los países el grupo de los llamados vulnerables (entre \$4 y menos de \$10 dólares diarios en PPA) son pagadores netos en promedio.
- Como es de esperarse, la situación es menos acuciante si se consideran a las pensiones como transferencia. Sin embargo, los resultados reflejan el hecho de que hay individuos de bajos y muy bajos ingresos (que no son pensionadas) para las que el sistema de transferencias no es suficientemente generoso (por cobertura y/o por tamaño de la transferencia) y, por ende, son pagadores netos al sistema.

# Política fiscal y reducción de la pobreza (pagadores netos por decil: rojo)

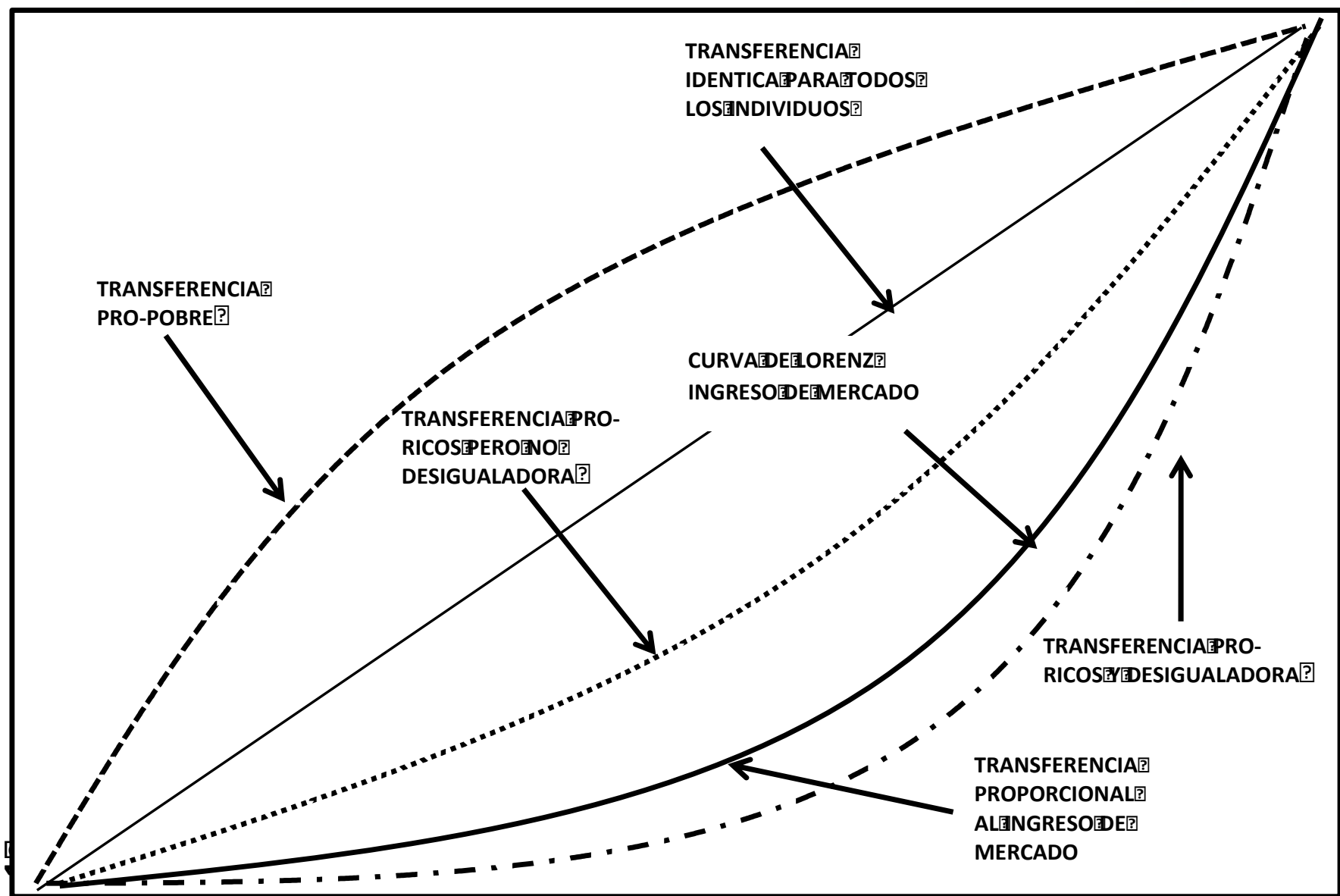


# Política fiscal y reducción de la pobreza (pagadores netos por categoría de ingreso: rojo)



# **Política fiscal y distribución del uso de servicios públicos: educación y salud**

Proporción acumulada de ingresos y transferencias



Proporción acumulada de la población (ordenada por ingreso de mercado)

# Política fiscal y uso de servicios públicos: educación

- El gasto total en educación es pro-pobre en todos los países.
- El gasto en educación:
  - pre-escolar, primaria y secundaria básica es pro-pobre también en todos los países.
  - en educación secundaria preparatoria no es siempre pro-pobre.
  - El gasto en educación terciaria nunca es pro-pobre. El único caso en que el gasto en educación terciaria es regresivo y desigualador es en Guatemala.

# Política fiscal y uso de servicios públicos: salud

- El gasto en salud es:
  - Pro-pobre en Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador y Uruguay
  - Progresivo sólo en términos relativos en El Salvador, Guatemala, México y Perú.
  - En ningún país el gasto en salud es regresivo o desigualador.

# Progresividad y nivel de pro-pobreza del gasto en educación y salud.

	Educación Total			Pre-escolar			Primaria			Secundaria			Terciaria				Salud		
	Pro-pobreza CCes negativo	Mismo ingreso per cápita para todos; =0	Progresivo CC positivo pero menor Gini	Pro-pobreza CCes negativo	Mismo ingreso per cápita para todos; =0	Progresivo CC positivo pero menor Gini	Pro-pobreza CCes negativo	Mismo ingreso per cápita para todos; =0	Progresivo CC positivo pero menor Gini	Pro-pobreza CCes negativo	Mismo ingreso per cápita para todos; =0	Progresivo CC positivo pero menor Gini	Pro-pobreza CCes negativo	Mismo ingreso per cápita para todos; =0	Progresivo CC positivo pero menor Gini	Regresivo CC positivo mayor Gini ingreso	Pro-pobreza CCes negativo	Mismo ingreso per cápita para todos; =0	Progresivo CC positivo pero menor Gini
Bolivia(2009)		+		+			+			+					+		+		
Brasil(2009)	+			+			+			+					+		+		
Chile**(2009)	+			+			+			+					+		+		
Colombia(2010)	+			+			+			+					+		+		
Costa Rica(2010)	+			+			+			+					+		+		
Ecuador(2011)	+			na			+			+			na				+		
El Salvador(2011)	+			+			+				+				+				+
Guatemala(2010)		+		+			+				+					+			+
México(2010)	+			+			+			+					+		+		
Perú(2009)	+			+			+			+					+				+
Uruguay(2009)	+			+			+			+					+		+		

Lustig (2015c)

Unico caso que es desigualador

# Causas

- ¿Asignación de gasto público a educación y salud orientado a romper el círculo vicioso de la pobreza?
- 
- ¿Clases medias que optan por no usar la educación y salud públicas por su baja calidad?

- Duclos, Jean-Yves and Abdelkrim Araar. 2007. *Poverty and Equity: Measurement, Policy and Estimation with DAD* (Vol. 2). Springer. Chapters 7 and 8. (available online)
- Higgins, Sean and Nora Lustig. 2015. [Can a poverty-reducing and progressive tax and transfer system hurt the poor?](#) ECINEQ Working Paper No. 363, April.
- Lambert, Peter J. (2001). *The Distribution and Redistribution of Income: A Mathematical Analysis*. Manchester University Press. Third Edition. Chapter 11. (not available online)
- Lustig, Nora, Ali Enami and Rodrigo Aranda. “The Analytics of Fiscal Redistribution.” Chapter in Lustig, Nora, editor, Commitment to Equity Handbook: Estimating the Redistributive Impact of Fiscal Policy. (Forthcoming)
- Lustig, Nora. 2015a. “The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health: Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project” Chapter 17 in Gupta, Sanjeev, Michael Keen, Benedict Clements and Ruud de Mooij, editors, *Inequality and Fiscal Policy*, Washington: International Monetary Fund.
- Lustig, Nora. 2015b. “Fiscal Policy and Income Redistribution in Brazil, Chile, Colombia, Indonesia, Mexico, Peru and South Africa.” Chapter 7, Section 7.3 in OECD In It Together. Why Less Inequality Benefits All.
- Lustig, Nora. 2015c. “El impacto del sistema tributario y el gasto social en la distribución del ingreso y la pobreza en América Latina: Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Perú y Uruguay.” Informe para la División de Administración Fiscal y Municipal del Banco Interamericano de Desarrollo.
- Lustig, Nora, editor. 2016. Commitment to Equity Handbook: Estimating the Redistributive Impact of Fiscal Policy. (Forthcoming)
- World Bank. 2014. Ethiopia. Poverty Assessment, Chapter 5. (Based on CEQ Assessment for Ethiopia)

**¡Muchas gracias!**