

Coordinador macroeconómico de Hacienda: “Ha habido bastante menos evasión”

Claudio Soto explica que ésta es una de las causas del menor déficit fiscal efectivo de 2015.

Por A. Maldonado y F. Garrido

Con la economía creciendo sólo al 2% y el escenario externo cada día menos favorable para Chile, al menos hoy el Gobierno recibió una buena noticia: el déficit efectivo de 2015 fue más bajo que lo proyectado por el Ministerio de Hacienda. Se ubicó en 2,2%, más de un punto por debajo del 3,3% previsto. De todas maneras, la caída del precio del cobre les pone las cosas difíciles a los que manejan la billetera fiscal y el coordinador macroeconómico de la cartera, Claudio Soto (45), lo tiene claro.

El economista de la Universidad de Chile y doctor en NYU aterrizó en el actual gobierno directamente desde el departamento de Estudios del Banco Central. Por

ello, además siguió con atención la primera ronda de entrevistas que dio este jueves el nuevo consejero del Banco Central, Mario Marcel.

—**Marcel dijo que él tuvo que hacer un presupuesto con el precio del cobre en US\$ 0,70 la libra y que por lo mismo hay que planificar a mediano y a largo plazo el precio del cobre, para ver “cómo nos vamos enfocando”. En ese sentido, ¿hacia dónde ve el precio del cobre?**

—El precio actual está por debajo de su valor de largo plazo; es decir, debiese subir, y hay distintas razones por las que eso va a pasar. Una es que, cuando los precios bajan tanto, empieza a afectarse la oferta —ya hemos visto acá unas faenas que han cerrado y en el mundo en general se han comenzado a producir cierre de

ALIOSHA MARQUEZ



El precio actual del cobre está por debajo de su valor de largo plazo; es decir, debiese subir”.

faenas—. Entonces, vamos a ver una contracción de oferta que va a empujar hacia arriba el precio, eso va a ocurrir en algún momento. Pero lo que también es cierto es que las perspectivas de mediano plazo se han corregido a la baja. Antes, los comités decían que los precios de largo plazo estaban arriba de US\$ 3 la libra y en la última reunión, que fue a mediados del año pasado, lo pusieron en US\$ 2,98. Les hemos hecho un llamado a consulta, porque vemos que las condiciones del mercado del cobre se han deteriorado.

—**¿Cuándo les entregan esa cifra?**

—Les pedimos que empezaran a entregar resultados desde hoy, pero entendiendo que es un proceso que se llamó más o menos rápido, dimos unos días más. Probablemente estén llegando algunas respuestas en la primera semana de

febrero, y ahí veremos.

—**¿De qué manera planean hacerle frente a la caída del precio del cobre, considerando que el valor con el que se construyó el presupuesto de este año es inferior al precio de mercado?**

—El precio de referencia del cobre es el que define el balance estructural, que es la guía de la política fiscal, y hay un compromiso. Lo que pasa con el cobre en el corto plazo afecta el balance efectivo del Gobierno, pero no necesariamente condiciona la política fiscal. Para la política fiscal lo relevante es la visión del precio del cobre a largo plazo. Si éste está muy abajo, habrá un déficit efectivo más grande y el punto es cómo se financia. Tendríamos, por ejemplo, que emitir más deuda para financiar la Ley de Presupuesto. Si el comité, por ejemplo, mantuviera el precio del cobre arriba, nosotros tendríamos mayor espacio de gasto de acuerdo con nuestro compromiso que si lo reduce.

“Una buena noticia”

—**Si el comité baja el precio de largo plazo del cobre, ¿qué pasa con la expansión de 4,4% que tendrá este año el gasto? ¿Afecta al balance estructural?**

—Tenemos que conocer la cifra del comité, y en base a eso, más el balance

La alternativa al cobre

Foco en exportación de servicios

La caída del precio del cobre ha impulsado al dólar, lo que favorecerá a otros sectores exportadores, según Soto. “En Chile, en 2004 se exportaron mil millones de dólares en servicios de este tipo,

y el año 2012 se exportaron US\$ 3 mil millones. Hubo un incremento muy importante: estamos hablando de una industria que anda por ahí con la industria salmonera”, explica el economista.

efectivo, tenemos que hacer los números.

—**Hoy supimos que el déficit fiscal efectivo fue menor al que proyectaban; finalmente fue 2,2% y esperaban 3,3%.**

—Sin duda, es bueno desde el punto de vista de la estabilidad de las finanzas públicas. Y se da por varios componentes: hubo algo menos de crecimiento del gasto; una ejecución menor a la que se había proyectado —pero de todas maneras es una buena ejecución, con 1% por sobre el presupuesto— y además tuvimos un ingreso extraordinario producto de la reforma tributaria, que no estaba contemplado: el registro de capitales en el extranjero, que son US\$ 1.500 millones, parte de lo cual queda registrado en 2015 y otra en 2016. Además, tuvimos una muy buena recaudación en otros tributos. Por un la-

do, están las alzas en las tasas impositivas, que ya estaban en la reforma tributaria, pero además ha habido —y esto es bastante preliminar, se requiere un análisis un poco más profundo para saber bien— bastante menos evasión.

—**¿Ve una tendencia en la reducción de los déficits efectivos?**

—Hay que tener mucho cuidado porque hay varias cosas que son transitorias. El registro de capitales en el extranjero tendrá un impacto en 2016, pero no en 2017. Las ganancias en términos de evasión tienen un límite y no es evidente que se vayan a repetir este año. Hubo también muchas rectificaciones tributarias y eso ocurre por una vez. No son fenómenos que vayan a repetirse en adelante. Entonces, hay que tener mucho cuidado en có-

mo se lee el déficit del 2015.

—El ex ministro Segpres de Sebastián Piñera, Cristián Larroulet, dijo que, si se seguían acumulando déficits, la administración actual podría terminar con una cifra similar al ahorro que hay en los fondos soberanos. ¿Eso es así?

—No. Exagera un poco.

—**¿No estamos tan endeudados? Porque hay una preocupación de un sector respecto de los niveles de endeudamiento y del déficit efectivo del fisco.**

—A ver. Centremos la discusión: uno es el tema de la deuda, que es la deuda bruta, no la neta. La deuda neta —que considera los pasivos y activos del Estado— es en general bastante baja. Por otro lado, la deuda bruta ha ido aumentando por los déficits, pero también por otras decisiones de política que se han hecho. Además, se han hecho emisiones en condiciones de mercado todavía favorables. Por lo mismo, el tema de la deuda bruta lo separaría de los temas de déficit. Los déficits han ido aumentando, están en un rango que no es particularmente elevado. Pero hay que tener mucho cuidado con que esto no vaya a seguir ampliándose. Para nosotros es muy importante que, a partir de 2016 y 2017, los déficits no sigan ampliándose y tiendan a retroceder.