



ENTREVISTA CON
EL COORDINADOR MACROECONÓMICO DE HACIENDA

Claudio Soto: “El ministro ha dicho que las reformas tienen costos...entonces ¿por qué tendría que sacar un conejo del sombrero?”

—Explica la nueva tesis: “el gran motor del crecimiento en los últimos 30 años han sido las exportaciones, y Chile debe retomarlo”.

—“Los sectores que habíamos visto, distintos de cobre, están llegando a su fase de madurez donde ya cuesta mucho que se expandan más”.

Una entrevista de
MIRIAM LEIVA P.

Anadie dejó indiferente el nuevo discurso del ministro de Hacienda, Rodrigo Valdés, que responsabilizó al sector exportador del menor crecimiento del país. Los cuestionamientos desde el sector privado llovieron: que no hay autocrítica, que está tratando de desviar la culpa de este gobierno, etcétera. El coordinador macroeconómico del ministerio, Claudio Soto, se mostró dispuesto a explicar esta tesis. Recalca que desde el primer día las autoridades esperaron que ante el fin del súper ciclo del cobre, otro sector exportador tomara relevancia, pero eso nunca ocurrió. “No se ha dado con la fuerza que hubiésemos esperado. Parte de ello fue por la señal de precios, porque el tipo de cambio se depreció con fuerza en 2013 y el mundo tampoco nos ha acompañado”.

PERÚ ES MEJOR PARA INVERTIR

“Me parece que (esa afirmación) es antojadiza e incorrecta, es cosa de ver el premio por riesgo país”

ESTADO COMO IMPULSOR

“No se trata de volver a las políticas de sustitución de importaciones ... pero sí hay que atreverse a políticas más activas”.

Pero el mundo sigue creciendo a sus niveles históricos, ¿por qué no ha acompañado?

—Es verdad, pero la demanda por exportaciones nuestras no ha crecido, más bien se ha estancado.

¿Por qué?

—Porque ha habido un cambio en la composición del crecimiento de los socios, como por ejemplo en China que se reenfocaron al consumo y eso lo proveen internamente y demandan menos bienes.

Pero ha aumentado la clase media, por lo que se podría esperar más demanda de productos alimenticios, por ejemplo.

—No con la fuerza que hubiésemos esperado. Nuestros socios principales demandantes de productos no cobre son los vecinos, Perú, Argentina y Brasil, que están creciendo mucho menos, y eso ha incidido. En 2010 la demanda por productos chilenos tuvo un peak de casi 18% para caer 1% en 2016. Mientras que entre 1998 y 2015 los volúmenes de importaciones de nuestros socios crecieron a un promedio de 6% aproximadamente, entre 2013 y 2015 sólo aumentaron en torno a 1,5%.

El ministro presentaba unas cifras de exportaciones per cápita, ¿cómo han evolucionado?

—En 1990, Chile exportaba en torno a US\$ 1.300 per cápita (en dólares constantes de 2016), en 2002 esa cifra aumentó a US\$ 3.000 y en 2008 alcanzó casi US\$ 4.000. Desde ese año hasta 2014, han promediado cerca de US\$ 3.900 mientras que en Nueva Zelanda son del orden de US\$ 9.000. Si lo comparamos con los envíos del sector agroalimentario, donde Chile tiene alto potencial, en nues-

tro país aún no alcanzan los US\$ 1.000 per cápita, mientras que allá superan los US\$ 4.000. Eso indica que las posibilidades de expansión son grandes.

¿Por qué se centraron en las exportaciones y no la demanda interna, por ejemplo?

—Porque el gran motor del crecimiento de Chile en los últimos 30 años han sido las exportaciones, y Chile debe retomar ese motor histórico. Estadísticamente 1 punto de crecimiento de exportaciones se tradu-

ce en 0,7% puntos del PIB, con un efecto multiplicador alto.

¿A qué se debe que no haya aparecido otro sector que tire el carro?

—Los sectores que habíamos visto, distintos de cobre, están llegando a su fase de madurez donde ya cuesta mucho que se expandan más por una serie de restricciones como medio ambientales, físicas —la cantidad de hectáreas de bosque tienen un límite natural, lo mismo las bahías para cultivos—, y tienden a estabilizarse.

¿Por qué el ministro sacó este conejo del sombrero? ¿no será para desviar la responsabilidad de las reformas?

—El ministro ha dicho en varias oportunidades que las reformas tienen costos de corto plazo que se compensan con beneficios de largo plazo. Entonces, no sé por qué el ministro tendría que sacar un conejo del sombrero...

Porque estamos en época de elecciones y así contrarresta la arremetida de la oposición.

—No. Acá lo importante es poner el foco en las cosas que permitirán un crecimiento de mediano y largo plazo. Estamos tratando de entregar un diagnóstico relevante para analizar el crecimiento en un contexto más complejo para hacer política pública de largo plazo.

A lo mejor es ese impacto de corto plazo de las reformas lo que está afectando la economía.

—Pero no lo explica todo, para nada. Si uno mira la región se da cuenta que lo que pasa en Chile no es diferente, ya que en los tres países de la Alianza del Pacífico la inversión ha estado y continúa muy débil: en 2016 la formación bruta de capital en Perú cayó 5%, en Colombia 3,6%, y sólo en Chile la caída no fue tan intensa (en torno a 1%). En 2015 el PIB no minero en Chile creció 2,6%, y 3,2% en Perú, pero el año pasado la expansión fue la misma: 1,9%. La desaceleración del PIB no minero, tanto en Chile como en Perú se debe, en gran medida, al fin del súper ciclo. Y ante las afirmaciones que hemos escuchado de que Perú es un mejor escenario para invertir me parece que es antojadiza e incorrecta, es cosa de ver el premio por riesgo país de instrumentos que se transan en el mercado para darse cuenta que Chile sigue siendo uno de los países más atractivos para invertir.

¿Qué se puede hacer desde el Estado para promover algún nuevo exportador?

—Se requiere lograr un consenso mínimo respecto del diagnóstico para impulsar políticas de largo aliento. Hay que reconocer que el Estado puede jugar un rol más activo que el que ha jugado hasta ahora. No se trata de volver a políticas de sustitución de importaciones que dieron malos resultados en los '60, pero sí hay que atreverse a tener políticas más activas. ●

Imacec: “Probablemente en marzo también tendremos una cifra muy mala”

¿Cómo se espera el primer trimestre?

—Hay una serie de factores en específico que van a estar marcando las cifras que veremos en estos meses. No podemos evaluar con el dato de un Imacec de un mes en particular si se están haciendo todos los esfuerzos para impulsar el crecimiento o no. Con la huelga de Escondida veremos un efecto relevante en febrero y, como el paro se extendió, probablemente en marzo también tendremos una cifra muy mala y la vamos a conocer en mayo.

Si se excluye el factor Escondida, ¿cuánto debería estar creciendo el país?

—Es difícil de cuantificar, falta un tiempo para conocer el impacto del paro; los analistas han hablado entre 1,5 y 2 puntos de efecto. Cuando conozcamos la cifra de febrero va-

mos a tener una idea más clara de cuánto incidió efectivamente.

¿Son más optimistas respecto de los próximos trimestres?

—Sólo estoy diciendo que las cifras del primer trimestre estarán muy contaminadas por algo bien específico como los incendios de enero y el paro, entonces no contaminemos el debate de lo que puede estar pasando con el crecimiento con las cifras que vayamos conociendo.

Es imposible no hacerlo: si el crecimiento en 2016 fuese 4% y el primer trimestre muy bajo uno podría no contaminar el debate; pero no es así.

—Es cierto, el crecimiento ha estado bajo y en el cuarto trimestre de 2016 vimos una economía más desacelerada, y eso también ha incidido en la evolución de este año. Pero por otro lado tenemos indicadores un

poco mejores en 2017.

¿Cuáles?

—Hemos visto un crecimiento más dinámico de las exportaciones, mayores volúmenes en las importaciones, tanto de bienes de capital como de consumo, y de los bienes intermedios excluyendo el petróleo, que son bienes muy relacionados con los inventarios de las empresas. Estas cosas son volátiles porque hemos visto en trimestres anteriores que repuntan y vuelven a desacelerarse, y es difícil marcar una tendencia, pero hay factores más malos con los específicos que hablamos, y otros en comercio exterior que unido a lo que está pasando en el mundo son más positivos.

¿Mantienen la proyección de crecimiento de 2,25% para este año?

—Vamos a actualizarla en su debido momento. ●