Rodrigo Valdés  
ministro de  
Hacienda.

REFORMA AL SISTEMA DE PENSIONES INGRESARÁ ESTA SEMANA AL CONGRESO

## Rodrigo Valdés: “Esto no es un impuesto, es una cotización de la seguridad social”

En la semana que presentó la última reforma estructural del Gobierno, el ministro de Hacienda llama a no extremar ni ideologizar el debate. “Cuando alguien dice que esto solo puede ser administrado por el sector privado en cuentas individuales y no puede haber ningún tipo de solidaridad, tiene una visión tan ideológica como la que tienen algunos miembros de No+AFP que dicen que no puede existir el sector privado administrando en seguridad social”, plantea. • CARLOS AGURTO LÓPEZ

“N”o le digamos ente, parece como de extraterrestre”. Sentado en su despacho en Teatinos 120, el ministro de Hacienda, Rodrigo Valdés, reacciona como un padre enojado cuando hablamos de la entidad estatal que estaría a cargo de administrar el 5% de cotización adicional para mejorar las pensiones. “Su nombre es Consejo de Ahorro Colectivo (CAC)”, enfatiza.

Intensas han sido las últimas horas para el secretario de Estado. El jueves firmó junto a la Presidenta Michelle Bachelet los tres proyectos que buscan modificar el actual sistema previsional. El viernes, minutos antes de recibir a “El Mercurio”, se enteró de la baja de clasificación crediticia de Chile por parte de Fitch. Y tras conceder esta entrevista, asistió a un encuentro con un grupo de jubilados para entregar detalles de la iniciativa que pretende subir en 20% sus pensiones.

En medio de esta vorágine, Valdés anticipa los ejes de la discusión que se avecina en el Congreso en torno a la que será la última reforma estructural de este gobierno.

—Este gobierno ha realizado cambios importantes, como las reformas tributaria y laboral. ¿Esta reforma es más compleja debido al componente ideológico en su discusión?

—“Creo que las otras también son complejas, porque tienen temas técnicos complejos y la reforma laboral es ideológicamente un poco más difícil”.

—¿Más que la de pensiones?

—“Sí, porque ahí se manifiesta desde el punto de vista técnico un dilema entre eficiencia y equidad de manera mucho más clara. En este caso, hay posiciones ideológicas muy marcadas, pero si uno se sienta con un grupo más técnico, creo que es más fácil ponerse de acuerdo”.

—En los anteriores proyectos usted no participó en el diseño.

—“Pero me tocó hacer una simplificación tributaria que fue del tamaño de la reforma, y me tocó la mitad del proceso legislativo de la reforma laboral, con muchos tira y afloja”.

—Justamente porque usted no participó en esos diseños es que tuvo que impulsar cambios posteriores. ¿Cuál es el sello Valdés de este proyecto?

—“Tiene algo básico que es que sigue las directrices de la Presidenta”.

—¿Antes no siguieron estas directrices?

—“Supongo que sí, pero aquí hay un gobierno y un trabajo en equipo bajo el liderazgo de la Presidenta. Respecto de mi aporte, me he preocupado de que sea un proyecto responsable desde el punto de vista fiscal, muy cuidadoso respecto de los incentivos que provee, y equilibrado políticamente”.

“No le digamos ente, parece como de extraterrestre (...) Su nombre es Consejo de Ahorro Colectivo (CAC)”.

“El CAC en el proyecto de ley tiene una estructura que es más parecida al Banco Central que al Sename”.



—En el discurso del gobierno se justifica la creación del ente público por la deslegitimidad de las AFP. ¿Cómo se puede asegurar que el Estado, con los problemas que tiene, como el caso del IPS, el Sename, las pensiones de las FF.AA., en este caso sí funciona bien?

—“Porque este es un diseño muy distinto. El CAC en el proyecto de ley —que ya tendrán oportunidad de leer con cuidado los que son críticos y hoy están sin mucha información— tiene una estructura que es más parecida al Banco Central que al Sename”.

—¿No es riesgoso tramitar un proyecto cuando quedan siete meses de gobierno, con encuestas que revelan un probable cambio de signo político y con la discusión de Presupuesto de por medio? ¿Por apurar la discusión no se irán a repetir los problemas de diseño de la reforma tributaria?

—“Lo que puedo garantizar es que hemos tenido un proceso de dos años de intensa reflexión, trabajo, diálogo para el diseño que estamos enviando. Respecto de lo que ahora va a pasar en el Congreso, espero que sea una discusión constructiva, que nos pongamos de acuerdo de la manera más amplia posible y si alguien tiene cosas para aportar, bienvenido sea. Pero seamos claros, no tratemos de diframos los técnicos cuando se está diciendo algo ideológico o pedir cosas que son imposibles”.

—Tras el trabajo prelegislativo que se ha realizado, ¿cuales son las diferencias que usted ha detectado al interior de la Nueva Mayoría (NM)?

—“Depende de con quien uno hable hay distintas visiones, pero diría que no podemos esconder que el tema de legitimidad del sistema de AFP es algo que lleva a algunos a querer hacer más o menos regulación, y otros que dicen simplemente hay que regularlas tanto para que prácticamente no puedan moverse”.

—“Es un tema que tiene mucha carga política, y lo que lo hace más complicado es que técnicamente es muy com-

plejo; por lo tanto, es fácil terminar con regulaciones que no sean las correctas. Quiero pedirles a todos que tengan mucho cuidado, que discutan el problema que se está tratando de abordar específicamente en cada regulación y no la existencia o no del sistema de AFP. Si una parte con ese elemento, creo que no vamos a llegar a ninguna parte”.

—Parlamentarios de la NM han señalado que el próximo paso, una vez que el ente público funcione bien, es darles la posibilidad a los cotizantes de elegir entre el sistema público y privado, y que finalmente el 10% también pueda ser administrado por la entidad estatal. ¿Este es el primer paso en una política que tiene ese objetivo? ¿Así está concebido el proyecto?

—“Primero quiero decir que nosotros valoramos mucho el apoyo que hemos tenido del mundo parlamentario de la NM desde que se firmó el proyecto. Muestra un espíritu de unidad, de responsabilidad que tiene enorme valor en un momento como ahora. Respecto de qué va a suceder en el sistema de AFP en el largo plazo, este proyecto no entra ahí, creo que sería un error poner el prisma de este proyecto respecto de cómo será el sistema en 50 años más. Lo que hace es poner otra pata en la mesa de la seguridad social en Chile. Y mejora la pata de la seguridad social basada en ahorro individual, que tiene algunos problemas que requieren aprietes de fuerza, pero este proyecto no está concebido para que un sistema se coma al otro”.

—¿Esta visión puede afectar la tramitación del proyecto, considerando que para la creación del estatus constitucional del CAC necesita avanzar en conseguir los votos más allá del oficialismo?

—“El consejo requiere un quórum especial, pero también lo requiere el gobierno corporativo de un servicio público, aun cuando no fuese constitucionalmente autónomo. Como dijo la Presidenta, algunos lo van encontrar poco audaz y otros, que es un cambio dema-

siado grande. Tenemos que conversar y ver las posibilidades. Lo que no podemos hacer es que alguien diga que es suficiente con mantener el sistema actual con cambios de tasa de cotización, o hay que partir de cero con esto. El sistema actual que tenemos tiene muchas cosas buenas y tenemos que proteger esas cosas buenas”.

—¿El nuevo consejo va estar bajo supervisión de alguna entidad? ¿La súper de pensiones?

—“Esa es una de las cosas más interesantes de la discusión de la autonomía. Si está en la Constitución, no puede estar debajo de una superintendencia. El Banco Central no está bajo ningún ente que lo esté vigilando, fuera del Congreso y del propio Ejecutivo, que puede desistir bajo ciertas condiciones a miembros del consejo. Pero si hay que tener una coordinación regulatoria muy amplia y eso está en el proyecto de ley. El sistema va a interactuar con muchos otros. Por lo tanto, está armado un mecanismo para que haya coherencia en esta regulación”.

—¿Usted vería con buenos ojos que el sistema derive a lo que plantean los primeros de la NM, que finalmente sea el CAC el que predomine sobre las AFP?

—“Es muy interesante el tema de la competencia entre los dos administradores, porque desde las AFP también se ha solicitado que se compita. Hay pros y contras de tener esa competencia, ya será el momento de discutirlos en detalle. Nosotros le dimos muchas vueltas si tenían que ser dos sistemas que estuvieran interconectados y que la gente se pudiera cambiar, pero si pasa eso, las reglas para el Consejo van a tener que ser iguales que para una AFP, tendrá que ser una AFP estatal. En ese caso, va a tener multifondos, oficinas, fuerza de venta, publicidad, retorno al capital como lo tiene Banco Estado. Es un diseño, por lo tanto, que tiene la gracia de competir, pero puede muchas de las cosas que creo que tienen valor al ser una entidad distinta. Por ejemplo, los cotizantes tienen que tomar una serie de decisiones en el sistema privado y a veces se equivocan. Es bueno que una parte de los huevitos estén en otra canasta. Va a poder invertir más a largo plazo, porque no debe tener liquidez. Así, una serie de otras cosas que creo que tienen un valor adicional en el diseño alternativo, que simplemente una AFP estatal”.

**Propuesta de Piñera para fortalecer el pilar solidario: “En este gobierno no tenemos los recursos para hacer ese mejoramiento”**

—Hace unos días tuvo un encuentro con el candidato Sebastián Piñera. Él lo acusó de actuar como operador político cuando usted criticó la propuesta de su candidatura. ¿Qué le responde? ¿Por qué este proyecto es mejor que el que puso sobre la mesa Piñera?

—“El encuentro lo tuvo más bien él conmigo, en el sentido de que túitúo un

### Consejo de Ahorro Colectivo ingresará con urgencia simple, pero es posible que no tenga rango constitucional

—¿Con qué urgencia ingresarán los proyectos?

—“Los tres proyectos entran por la Cámara de Diputados. La reforma constitucional para el CAC y el 5% de cotización adicional entran con urgencia simple, y el que perfecciona el marco regulatorio, sin urgencia, para tener un tregno de proyectos”.

—¿Los dos primeros son los prioritarios para aprobar?

—“Son todos proyectos muy importantes. Lo que pasa es que uno no puede hacer todo al mismo tiempo”.

—¿Qué ocurre en el caso de que se apruebe primero el proyecto del 5% sin un Consejo que lo administre?

—“La autonomía constitucional es un plus muy importante para dar garantías a todos los chilenos de cómo se va a administrar. Pero es perfectamente posible que si eso no es aprobado, se puedan hacer cambios muy menores a la ley del 5% para que el CAC también sea ley. Este proyecto no está hecho para que la parte constitucional sea una condición estrictamente necesaria para que funcione. Es algo que se adiciona y que queremos defender como algo importante y que ayuda”.

—Entonces, podría ser aprobado sin asegurar la autonomía constitucional.

—“Sí, podría ser; pero creo que ahí perderíamos una muy buena oportunidad para dar una garantía superior respecto de cómo se va a administrar”.

—¿Y no daría garantías si no se aprueba así?

—“Es una garantía superior. No estoy diciendo que no tenga garantía. Uno podría tener una gobernanza como la comisión de mercados financieros. Gobierno colegiado, con independencia, pero no alcanzaría el rango de autonomía que tiene el Banco Central”.

—¿Esta parte todavía es negociable? ¿No está escrito en piedra el rango constitucional del CAC?

—“Es muy importante que se apruebe, porque la gente no entendería a alguien que se oponga a tener este nivel de autonomía”.

—Pero se podría dar...

—“Bueno, tendrían que explicar aquellos que digan que es mejor que tenga menos autonomía”.

# Rodrigo Valdés: "Esto no es un impuesto..."

VIENE DE PÁGINA B 9

par de cosas que yo no las dije. Pero ya habrá tiempo para comparar las propuestas. Necesitamos que la gente vea los detalles de nuestra propuesta y nosotros necesitamos ver los detalles de la propuesta de la candidatura de oposición".

—Pero con los antecedentes que se conocen ¿por qué este proyecto es mejor que el de la oposición?

—Déjeme darle el caso más simple. No tengo todos los antecedentes de la propuesta del comando de Piñera, pero sí salió el otro día en un diario toda la parte de beneficios del pilar solidario —que creo son importantes que se sigan discutiendo, no quiero hacer pelear nuestra propuesta con el mejoramiento del pilar solidario—, pero en este gobierno no tenemos los recursos para hacer ese mejoramiento, ya hicimos un mejoramiento de 10% este año. Si alguien quiere ofrecer otro 10% u otro 20% en los próximos años, que lo hagan en su propia candidatura".

—Pero aún dentro de esa competencia, quiero mencionar los ejemplos que dió la Presidencia en su discurso. Ella explicó que habrá muy pronto aumentos de pensiones bastante sustanciales, de \$30 mil en algunos casos, \$40 mil en otros. Si uno los compara, las propuestas que aparecen en un diario, que están llenas de condicionantes, que hay que tener cierta edad, ciertos años de cotización, etc, llega a números muchísimo más bajos".

—Hay letra chica en la propuesta de Piñera?

—Todas las propuestas tienen elementos de precisión, pero uno puede tener elementos de precisión con letra chica o transparencia. Aquí es bien transparente. El 20% es para todos los jubilados y los que se van a jubilar en los próximos años, pagaderos a partir de los 65 años con un tope de \$120 mil por persona. Es bien importante que cuando uno dice: voy a decir algo, no se diga HASTA el 40%. Yo quiero saber lo que le pasa a la gente en promedio".

—"Llegamos con un proyecto bien armado, muy equilibrado del punto de vista político y también responsable, con mucho cuidado respecto de los incentivos"

—Cuál es la estrategia que tomará el gobierno, suponiendo que quiere aprobar el proyecto...

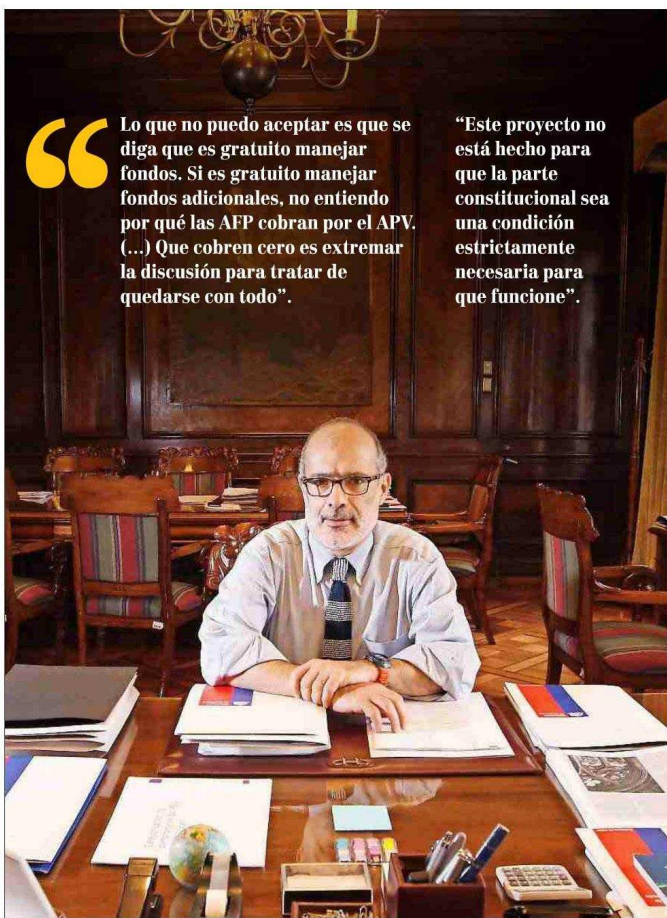
—"Ese es un buen supuesto".

—El gobierno quiere aprobarlo? —Nosotros no hacemos los proyectos para cumplir. Vamos a hacer los esfuerzos para aprobar esto, pero, con la misma claridad, no depende solo de nosotros. Si en la NM existe una voluntad de convergencia, de ordenarse, si logramos que en la oposición algunos se habrán a dialogar y apoyar elementos importantes del proyecto, esto es muy posible que lo podamos hacer rápido".

—El proyecto técnicamente está bien armado porque ha pasado por muchas manos expertas dentro del gobierno. Todas las cosas pueden tener algunos elementos que se puedan mejorar, pero llegamos con un proyecto bien armado, muy equilibrado del punto de vista político y también responsable, con mucho cuidado respecto de los incentivos. Es clave que la gente sea premiada por su ahorro, premiada por su trabajo y premiada por ser formal".

—Pero esa discusión legislativa será muy compleja considerando que la NM está separada y la oposición tiene su propia propuesta. ¿Cuál será la estrategia del gobierno considerando todos estos elementos que, a priori, dan la impresión de que harán compleja su aprobación?

—Cada día tiene su afán. Las semanas previas fue preparar el proyecto, hablar



con distintos políticos. Estos días el afán es explicar el proyecto. Es malo saltarse etapas. Acá la solidaridad no es quitarle a uno para darle a otro que tuvo muy mala suerte o no se esforzó. Aquí es que la clase media ayude a la clase media. Cuando eso empiece a verse, espero que la parte política se nos facilite".

—El 5% surge de una relación contractual entre el empleador y el empleado. ¿No es expropiatorio y da espacio para que alguien recurra al TC diciendo que van a destinar sus recursos a algo que no le interesa?

—"La Constitución es muy clara respecto de las cotizaciones. Si esto fuera así, en Fonasa no podríamos tener cotizaciones. Esto no es un impuesto, es una cotización de la seguridad social".

—¿Pero está el riesgo de que la derecha pueda recurrir al TC?

—"No tienen acostumbrados con amenazas con eso, pero de verdad pienso que no hay inconstitucionalidad en que esta cotización se use para otras cosas. La verdad es que lo vería como tratar de hacer la privatización absoluta de la seguridad social. La Constitución no dice que la seguridad social tenga que ser privada".

—En Chile Day señaló que eran injustas las críticas a las AFP. Considerando que ellos tienen el expertise de manejo de fondos, ¿la decisión de crear el CAC termina siendo por un tema de sesgo ideológico, más que técnico?

—"Esta discusión tiene técnica y tiene ideología. Lo que no corresponde es disfrazarse solo de técnico o solo de ideología, porque todos tienen visiones ideológicas sobre este tema. Cuando alguien dice que esto solo puede ser administrado por el sector privado en cuentas individuales y no puede haber ningún tipo de solidaridad, tiene una visión tan ideológica como la que tienen algunos miembros de No+AFP que dicen que no puede existir el sector privado administrando en seguridad social".

—"Respecto de los cambios paramétricos, no hay más fondos para los ingresos de las AFP"

—El proyecto plantea el aumento gradual del tope imponible. Pero la Presidencia afirmó que esto no implicará mayores ingresos para las AFP por este concepto...

—"Para aquellas personas que aumenten el tope imponible, el aumento va a ser gradual y el proyecto propone que

el sistema de AFP no pueda cobrar por este extra, que todo vaya a la cuenta individual de la persona".

—¿Esto es parte de la consigna de que no habrá ningún peso más para las AFP que planteó la ministra Alejandra Krauss?

—"Respecto de la administración de este cambio, no. No habrá más recursos para las AFP. Ahora, evidentemente los independientes que vuelvan a cotizar, si hay gente que hace AFP colectivo y define hacerlo en una AFP, habrá más fondos en el sistema. Pero respecto de los cambios paramétricos, no hay más fondos para los ingresos de las AFP".

—¿Cuál es el aporte de la Comisión Bravo en este proyecto?

—"La estructura que tenemos toma las mejores cosas de la Propuesta A y algunas cosas importantes de la Propuesta B. Pero déjeme ir atrás y decir que la Comisión Bravo fue muy importante en mostrar que esto es difícil. Esta instancia se partió en dos y no pudo acordar una propuesta. Entonces, cuando se dice háganlo luego, yo respondo: si 24 personas técnicas no pudieron resolver, no exijan lo imposible".

—En segundo lugar, la Comisión Bravo devolvió varias cosas que no estaban en el radar de la élite. Lo poco que sabía

“Este proyecto no está hecho para que la parte constitucional sea una condición estrictamente necesaria para que funcione”.

“Lo que no puedo aceptar es que se diga que es gratuito manejar fondos. Si es gratuito manejar fondos adicionales, no entiendo por qué las AFP cobran por el APV. (...) Que cobren cero es extremar la discusión para tratar de quedarse con todo”.

## Costos de recaudación y pago de beneficios "posiblemente" sean asumidos por las AFP

—¿Cómo se hará efectivo el tema de la recaudación y el pago de beneficios?

—"Esto va a aprovechar toda la estructura actual que existe".

—¿El empleador pagará el 10% y el 5% adicional por Previsur?

—"Esperamos que se conozca el proyecto para todos estos detalles".

—Los beneficios del Pilar Solidario se cancelan a través de la cartola de la AFP. ¿En este caso será igual?

—"Será muy parecido".

—¿Y esos costos quién los asumirá?

—"El sistema".

—¿Las AFP?

—"El sistema".

—Pero el sistema de pago es de las AFP. ¿Los beneficiarios tendrán que ir a cobrar una parte de su pensión a las AFP y la otra al IPS?

—"Si alguien quiere proponer que tengamos un sistema dual, que lo proponga. Pero sería una ineficiencia mayor".

—¿Podemos decir que, además de no recibir ningún peso adicional, las AFP tendrán que asumir este costo de administración?

—"Lo que puedo decir es que vamos a hacer un mecanismo que minimice los costos del sistema".

—¿Se lo minimice al Estado?

—"No, al sistema".

—Pero en Radio Duna dijo que probablemente sean las AFP las que tengan que asumir el costo...

—"Dije posiblemente".

—¿El proyecto qué dice?

—"Ya vamos a ver el proyecto. No quiero entrar a tanto detalle del proyecto por respeto a los parlamentarios".

la gente de pensiones, el problema de legitimidad que tiene el sistema y una serie de otras estadísticas que han sido muy útiles y que hemos usado intensamente".

—"Espero que otras propuestas que se vayan haciendo en el futuro, especialmente en el pilar solidario, lo usen. De hecho, cuando hoy las candidaturas ofrecen mejorar el pilar solidario, me gustaría que dijeran que se diseñó y aprobó durante el primer gobierno de la Presidenta Bachelet, para que tengan algo de fe en que la Presidencia tiene una visión sobre pensiones que es muy adelantada respecto de lo que se piensa en Chile. El pilar solidario fue un gran paso, espero que este sea el siguiente gran paso".

—Hay críticas de que, de los tres proyectos que presentaron, en el que regula el funcionamiento de las AFP no se considera, por ejemplo, el tema de los benchmark ligados a las comisiones...

—"Quiero ser bien claro: ojalá que este proyecto, antes de que la gente lo critique, lo lea. En segundo lugar, quiero pedir que no se entamoren de instrumentos, sino que identifiquemos bien el problema que queremos resolver y después busquemos la mejor herramienta (...) Lo peor que podríamos hacer es ideologizar los instrumentos".

## Consejo de Ahorro Colectivo: dueños de AFPs podrían licitar administración

—Desde el sector privado señalan que esta creación (el CAC) trae un costo adicional innecesario. ¿Cuál será el costo de administración?

—"Va a depender mucho de cómo el Consejo va a ir sofisticando el manejo de este portafolio. Lo que no puedo aceptar es que se diga que es gratuito manejar fondos. Si es gratuito administrar fondos adicionales, no entiendo por qué las AFP cobran por el APV".

—En el caso de las AFP, el costo está asociado al flujo, lo que no necesariamente implicaría elevar la comisión...

—"Bueno que cobren 0% por el APV, y ahí vamos a empezar a conversar si es gratis administrar. Chile tiene invertido sus fondos soberanos en distintas manejadoras de activos, y cuando los decimos que vamos a llevar más plata, nos cobran adicional. Cobran posiblemente un poco menos; pero que cobren cero es extremar la discusión para tratar de quedarse con todo".

—¿Hay estimación de cuánto podría cobrar?

—"Depende de cuánta sofisticación quiera uno ponerle al manejo de los activos".

—¿Eso lo decidirá el Consejo?

—"No, tiene restricciones. Primero, este solo puede cobrar para pagar los costos de administración, para sacar utilidades. A propósito, las AFP en los últimos años, de cada 5 pesos que cobran, entre uno y dos son gastos, y entre 3 y 4 son utilidades. Entonces estamos hablando de 1/4 a 1/5 de lo que las AFP cobran. El cuán-

to específico, va a variar en el tiempo, pero va a tener un tope. Lo que va a hacer esta entidad es que transcurrido cada mes, se va a cobrar del fondo que administra los costos. Eso va a tener un tope máximo de 0,5% anual. Las AFP cobrarán hoy, en promedio, 0,57% del fondo administrado equivalente. Ellos cobran por el flujo, no por el fondo. Pero nosotros esperamos que sea menor, que ese 0,5%, que sea solo un techo".

—Pero un costo de 0,5% sobre el fondo administrado puede llegar a ser un monto súper alto, considerando que el nuevo Consejo llegará a administrar un monto equivalente a 35 puntos del PIB.

—"En régimen, cuando esté maduro, esto tiene que ser unos pocos puntos base, porque la base es gigantesca. En el proceso de llegar a esa base, el fondo es mucho más pequeño. De hecho, el Consejo va a tener pérdidas por un tiempo, porque el fondo es muy pequeño al comienzo. Pero ahí corre el tope del 0,5%. El fondo va a tener una asignación inicial de capital por parte del fisco, como hemos capitalizado el Banco Central en el pasado. A través de eso van a poder administrar este sistema por algunos años, hasta que empiecen a cobrarse todos los costos, e incluso reponer este capital inicial".

—¿Ese monto está incluido entre los US\$ 1.500 millones que usted señaló que costará el proyecto?

—"Está incluido en el informe financiero que revelaremos, y es por una vez".

—El costo de administración ¿qué va a considerar?

—"Eso va a depender. Lo único que tenemos definido en la ley son las dietas de este director. Van a tener un gerente general, un gerente de inversiones".

—¿El Consejo tendrá un equipo de inversiones exclusivo? ¿O esta labor podría licitarse?

—"Va a depender del Consejo. Si yo fuera consejero tendría un equipo de inversiones y tendría una parte licitada, para que compitan internamente".

—¿Y a esas licitaciones podrían postular las AFP?

—"Las AFP tienen un giro único".

—El Fondo de Cesantía licita su administración...

—"Eso es otra cosa. Son los dueños de las AFP".

—Entonces, ¿eventualmente los dueños de las AFP podrían postular?

—"Ojalá participe todo buen manejador de activos, si es que este Consejo externaliza parte de lo que va a hacer".

—¿Pero no es contradictorio que sean los mismos dueños de las AFP los que en algún momento administran también estos fondos?

—"Eso es menos nítido que cuando algunos grupos económicos eran dueños de las AFP. Hoy lo que tenemos son compañías internacionales que son grandes actores del sistema financiero, especialmente del manejo de activos. Es una discusión para tenerla en el Congreso, pero creo que no hay que hacerla desde el prejuicio, sino desde lo más técnico posible".

## Fitch y el impacto en el presupuesto

—¿Cuál es su evaluación de la decisión de Fitch de bajar la nota soberana a Chile?

—"Es una mala noticia, pero no es para nada una sorpresa, porque las clasificadoras se mueven habitualmente en simultáneo. Fitch nos había puesto incluso antes de Standard and Poors con una perspectiva negativa. Si hay algo que quiero resaltar de su comunicado, es que dice que para que el país mantenga esta clasificación, es en la medida en que los próximos gobiernos mantengan —y subrayo: mantengan— la disciplina fiscal. No la recuperen, no la cambien, mantengan la disciplina fiscal".

—¿Le pone presión a la discusión del Presupuesto 2018?

—"Tenemos una regla fiscal que la vamos a defender y la vamos a mantener. El presupuesto va a estar hecho con esa regla fiscal".

—La oposición pidió dejar un fondo de libre disposición de US\$ 800 millones en el presupuesto. ¿Cuánto considera dejar al próximo gobierno?

—"El presupuesto se presenta el 30 de septiembre, como todos los años, ahí veremos. Lo que sí quiero pedirles a todos, especialmente a la oposición —pero también a algunos nuestros que nos critican un día porque hay que gastar menos que, que no nos pidan al día siguiente más gasto".